

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ (МАИ)
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК (РАЕН)
АКАДЕМИЯ ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ УФОЛОГИИ (АИПУФО)
МЕЖДУНАРОДНАЯ УФОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ (МУА)
АКАДЕМИЯ ПРОБЛЕМ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ И ПРАВОПОРЯДКА (АБОП)
ИНСТИТУТ ПОСЛЕКОНТАКТНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ (ИПР)
при информационной поддержке Российского информационного агентства «Новости»,
журнала «Философские науки» и газеты «Аргументы и факты»

Материалы 12-ой Международной конференции
«Информациология уфологических исследований и
биоэнергоинформатики XXI века»
(22–23 октября 2005 года, г. Москва)

Часть II.
**БИОЭНЕРГОИНФОРМАТИКА И ПСИХОФИЗИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
ФЕНОМЕНА НЛО**

Оглавление

- Лисин В.Н.* Информациологический геном мира и физика бытия
Харитонов А.С. Тройственное видение информациологических проблем уфологии
Татаренко Д.Е. Теория эволюционного креационизма и дао-биологии.
Информациологическая сущность биологических таксонов
Заднепровский Г.М. Энергоинформационная медицина и биоэнергоинформатика
Плужников А.И., Ерошненко В.М. Экспериментальное исследование влияния формы и
положения объемных геометрических композиций на их весовые показатели
Плужников А.И. Синтез натуральных ортогональных треугольников и призм в решениях
задач биоэнергетики
Плужников А.И. Особенности микроэнергетики материальных многогранников
Огай А.В. НЛО — Как средство контроля сил Высшего разума над человечеством
Хэйнс Р., Норман П., Ажажа В. Исчезновение Ф. Валентича: новые свидетельства
Васильев В.С. США: Загадки уфологии. Операция «Маджестик-12», фаза 1 и фаза 2
Волков С.Н. Метафизика контактов
Белимов Г.С. Небесные университеты: кто и к чему готовит человечество?

Лисин В.Н.,
к.т.н., академик МАИ

ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ГЕНОМ МИРА И ФИЗИКА БЫТИЯ

Согласно новой концепции мира [1] в пространстве Вселенной действуют специфические информационные поля и силы, которые формируются базовыми объектами, известными в физике под названием максимон, фотон, электрон, протон, атом, планета, звезда, галактика, метagalactika. Поскольку все виды излучений и потоков современная Наука моделирует частотно-квантовыми и волновыми состояниями пространства-времени, то это позволяет математически и интуитивно обобщать такие процессы в метрике потенциалов, напряженностей, зарядов и токов единого информационного поля.

Названные выше фундаментальные объекты можно интерпретировать как гармонический масштабный ряд развертки физики бытия [2], составляющей структурную основу для синтеза Генома Мира, по отношению к которому Вселенная есть явление, воспринимаемое чувственным Разумом (Сенсусом) Человечества.

Материальные и идеальные классы бытия [6], обмен энергией и информацией через систему пространство-время обеспечивает кинетику, динамику и гомеостатику бытия, которое является первой категорией абсолютной диалектики [5,8]. Физика бытия или творящая природа может быть представлена как Основа-Твердь из которой возникают все остальные категории, величины, параметры, законы и инварианты. Эта основа характеризуется разными модусами типа бытие-в-себе, и жизнь-в-себе, бытие-для-себя, бытие-для-нас и жизнь-для-нас (эмпирическая проекция). Информационная ипостась бытия и жизни естественным образом совмещается и формируется с учетом центрального положения на масштабной логарифмической оси генома фундаментального объекта, который мы называем живой клеткой. [2, 7].

В концепции Б.А. Астафьева [4] Геном Мира отображен в виде формулы творения энергетического плана бытия, совмещенной с эволюционным алгоритмом.

В указанной и других монографиях автора развита систематика законов жизни мира путем выделения группы из 12 фундаментальных и 19 универсальных законов. Было показано, что специальные законы, зафиксированные в науке опираются на всеобщие принципы жизнеобеспечения Мира. В масштабах живой Вселенной все сущности и существа мира снабжены своими Локальными геномами, которыми входят в систему бесконечной Памяти Творца.

Физику Бытия целесообразно представлять в виде матрицы масштабной структуры скрытых квантовых [LT] состояний, которая содержит Ядро Мира с кольцевыми элементами и четыре ортогональные ветви для основных родов бытия (смотри на орден Андрея Первозванного), образующих семь уровней LT — парадигма позволяет в компактной форме не только представить все физические величины (их известно около 200) и их отношения-законы, но также и все основные инварианты в виде законов сохранения [3], принципов LT — симметрии, гармонической связи мировых констант. Корректность выбора базовых объектов голографического генома подтверждает, в частности, исследование [12], где доказано масштабно-параметрическое подобие электрона и протона (это левая горизонтальная ветвь генома) и планеты и звезды, попутно выясняется, что все звезды главной последовательности и большая часть галактик представляют собой Масштабное отображение свойств-параметров химических элементов Таблицы Менделеева, Солнечная система есть информациологический аналог атома кислорода, также как и наша Галактика.

Информациологический геном [7] представляет собой структурно-символическое подобие генома живого вещества, Его алфавит также может быть представлен в виде [LT] букв, число кодонов (хронопространств и координатных систем) равно 64, но за счет

квантового выделения родов и видов бытия это число увеличивается. Верхняя (световая) и нижняя ветвь совместно образуют двойную спираль эволюции мира. Наш физический мир имеет код и координаты $[31/LT] \sim (x, y, z, t)$ и расположен в правой горизонтальной ветви генома, где все протяженности и длительности измеряются вещественными числами и инертной массой вещества.

Целесообразно рассмотреть геном с тринитарными кодоном по И.И. Юзвишину с введением категории и символа фундаментальной информации-1.

В этом случае алгебраическая формула, имеющая смысл Универсальной Меры для Ядра Мира или одного из колец имеет вид $[000/LT]$. Первый уровень каждой ветви генома или уровень Импеданса-Смысла индуцируется в виде конуса излучением кольца и образуют систему из $3 \times 4 = 12$ кодонов или состояний бытия. Второй уровень Потенциалов содержит уже $5 \times 4 = 20$ пространств, в материальной ветви это масштабы Ландшафтов и биогеоценозов. Третий уровень Зарядов-Токов $[3-3/LT]$ в Физике Бытия обладает $7 \times 4 = 28$ состояниями Бытия, это масштаб Звезд. Четвертый уровень иерархии Сил (куда попадет, в частности, энтропия) образован $9 \times 4 = 36$ координатными системами и состояниями Бытия, соответствуют масштабу Ядер Галактик.

Пятый уровень Мощности $P = [5S/LT]$ образует все чисто энергетические кодоны, всего их $11 \times 4 = 44$, световая мощность мира получает Мери

52

$$P = 3,6 \times 10 \text{ вт.}$$

Энергия и Действие это Содержание световых хронопространств или Кодонов, возникших в результате поляризации Главного Кодона Уровня V. Поэтому условием устойчивого развития [3] действительно становится Инвариантность Мощности.

Физические законы образуются или активизируются замыканием эфирных контуров в световой ветви и под действием масштабных сил распространяют свое действие на первую ветвь генома (курирующую группу материально-телесных состояний бытия).

Кроме простых бинарных законов-процессов типа второго закона Ньютона, который распространяет свое действие на некоторые Масштабные интервалы, можно рассматривать активацию более сложных контуров, действие которых соответствует закону Кулона и всемирного тяготения Ньютона. Таким образом в рамках данной модели физические законы нашего мира (а их полная матрица известна) это информационное отображение активации мировых контуров в световой ветви генома, где импедансом является $[1-1/LT] — C$ (скорость света).

Анализ также показывает, что левое крыло (половина конуса) световой ветви состоит из не проявленных высокочастотных кодонов, их число — 28, здесь же находится кодон электростатического поля, его индукция D напряженность E находятся в состоянии $[1-2/LT]$.

Пондеромоторные силы прописаны в кодоне $[1-4/LT]$, плотность энергии и давление (любой природы) в кодоне $[LT]$.

Зато правое крыло (или половина семимерного конуса) содержит иерархию структуры проявленных корпускулярных хронопространств, их также 28.

Это целые миры, содержащие специфическое «вещество энергии», а их активация формирует обширную группу физических величин, на основе которых выстроены формулы и увеличены теоретической механики — масса, импульс, скорость, ускорение, момент и т.п.

Другие ветви информациологического генома, видимо повторяют Основной Вид поляризации Структуры на Вещество и поле, на проявленные системы Физики Бытия и их не проявленные половины.

Формирование и конденсацию $[LT]$ хронопространств в самом геноме можно в дальнейшем объяснять, исходя из представлений о потоке o/I — фундаментальной информации (состоящей из инфомационов), а также амеров и хрононов (атомов

пространства и времени). Эмпирическое знание также приводит к модели, согласно которой весь мир заполнен некими ячейками. Интерференция масштабных колебаний, волн и осцилляций так или иначе создает ячеистую структуру на уровне звезд, галактик, кристаллических тел и видимо внутри ядер атомов, внутри тела планеты и ее вещественных стихий.

Интерпретация аномальных явлений с позиций более общей Физики Бытия (а не только физики нашего материального мира, в котором находится материально-физическая компонента кодона человека [1 1/LT]) хорошо сопрягается с теорией Г. Кирпичникова [9] изложенной в шести томах. Его модель квадрупольного (неоднородного вакуума и его доменов, генерируемых звездами и планетами, может служить ключом к созданию адекватных средств, систем и реакций человека и общества на перестройку физики окружающей среды и на поляризацию ее субъектных и объектных качеств. В нашем мире проявляется, в частности, новый неожиданный элемент «Физика сознания», который взаимодействует по законам квадрупольной индукции и по принципам самоорганизации (синергетики) с объективной компонентой реальности.

Изменяется также «физика человека», поскольку геном живого вещества, изучаемый современной наукой на молекулярно-клеточном уровне — это только фрактальная проекция фундаментального Генома Мира, где прописку получает сегодня «геном человека» имеющий свой кодон, холон и масштаб существования, свои собственные параметры, цели экзистенции, свои жизненные, интеллектуальные и духовные ресурсы и эволюционный алгоритм.

Таким образом классическая физика постулирует наличие только одного мира — материального, локализованного в ХОЛОНЕ (целостном состоянии) с координатами (x, y, z, t), а у нас это кодон — холон [3 1/ LT] для человека в физике вообще не нашлось места, он не имеет своей онтологической прописки, своего дома.

Будущее человечества в значительной мере зависит от Статуса и состояния его коллективного Сознания и, в частности, от глубины понимания принципов и законов мироустройства и места самого человека в координатах физики бытия. Такое понимание требует многомерного и постадийного согласования, гармонизации синтеза всех картин и моделей мира, добытые частными науками, включая гуманитарные ветви Гнозиса.

Это в свою очередь, по механизму обратной связи, индуцирует нашу интеллектуально — духовную инициативу и доминанту коллективной Стратегии развития объединенного человечества в новых переходных условиях Физического Бытия планеты, которое, кстати говоря, целостным образом может интерпретироваться моделью Космического Гиродина.

Но это уже тема для следующего этапа прогнозирования и моделирования Реальности с учетом действия полной иерархии масштабных сил, энергий, процессов и событий.

Литература:

1. Юзвешин И.И. Информациология. М. 1996 г.
2. Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной. М. София, 2002 г.
3. Большаков Б.Е. Закон природы или как работает пространство-время. Дубна. 2002 г.
4. Астафьев Б.А. Основы мироздания. Геном, законы и творение мира. М. 2002Г.
5. Лосев А.Ф. Бытие. Имя. Космос. М. 1993 г.
6. Лисин А.И. Идеальность. М.1999 г.
7. Лисин В.Н. Геном мира и феномен времени. Сб-к Дельфис. 2004. Материалы 4ой междисциплинарной научной конференции Этика и Наука Будущего. Феномен времени.
8. Лосев А.Ф. Личность и Абсолют. М. 1999 г.
9. Кирпичников Г.А. Физика аномального мира и человека. Том 1-6. Новосибирск. 1999 г.
10. Фридман А.А. Мир как пространство и время. М. 2001 г.
11. Марков М.А. О природе материи М. Наука. 1999 г.
12. Федосин С.Г. Физика и философия подобия от преонов до метогалактик Пермь. 1999 г.

Харитонов А.С.,

к.ф.м.н., член корреспондент МАИ

ТРОЙСТВЕННОЕ ВИДЕНИЕ ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ УФОЛОГИИ

В дуальной картине мира, основанной на механистической методологии и диалектическом материализме, отличить живое тело от неживого не возможно. Поэтому автор разрабатывает тройственное видение природы на основе равновесия хаоса и порядка, определенных в трех классах переменных /1, 2, 3/. Модель равновесия задает переменные параметры динамических процессов и то, к чему стремится система после внешнего возмущения.

Если за основу теории принята модель равновесия бесструктурных частиц, как в механике и термодинамике, то теория описывает частный случай стремление систем к хаосу и деградации (к «тепловой смерти Вселенной»). Физическая специфичность живого тела не познаваема в частной теории, и на ее основе не возможно установить конструктивный контакт с другими формами жизни.

Если за основу теории принята тройственная модель равновесия с учетом изменения структуры динамических элементов, то такая теория будет описывать стремление систем к гармонии, но на основе других законов природы. К тройственному мировоззрению можно отнести: физику и социологию Аристотеля, механику Г. Герца, энергетизм В. Оствальда, тектологию А. Богданова, «Философию войны» А. Снесарева. и многие религиозные учения о гармонии природы, человека и общества.

Согласно традиционной науке XX века (механистической парадигме) физическая сущность жизни связана с постоянным уходом от равновесия. Она рассматривается через возможность противостояния силам, толкающим систему к термодинамическому равновесию.

«Жизнь есть устойчивое неравновесие». Живое тело питается внешним потоком энергии (отрицательной энтропией) для того, чтобы уйти от термодинамического равновесия (смерти), как объясняли в своих трудах П. Флоренский, Э. Бауэр, Э. Шредингер. И. Пригожин, Н. Моисеев и многие другие.

Под равновесием в этом случае понимается механистическое или термодинамическое равновесие систем, состоящих из одинаковых частиц, движущихся в замкнутом объеме. Но такое описание равновесия справедливо только для случая, когда изменением структуры динамических элементов и памятью систем можно пренебречь /1/.

На основе тройственного видения природы имеем другое понимание физической специфичности живой природы, а именно «Жизнь есть неустойчивое равновесие» — по Шри Ауэрбиндо. «Жизнь борется за структурную энтропию», как писал Л. Больцман в своих лекциях. Жизнь возникла при стремлении потоков энергии к гармоническому равновесию за счет роста структурного многообразия элементов. Цель жизни организма состоит в достижении гармонического равновесия внутри себя и в поддержании равновесия породившей его системы /Ипполит/, в том числе и за счет создания новых структур и накопления запасов структурной энергии.

Из этих сопоставлений специфичности живой природы следует:

1. Живое уходит или стремится к равновесию?

Если живое уходит от равновесия, то куда? Вариантов нарушения термодинамического равновесия очень много. (Какое было бы единство в живой природе, если бы все организмы стремились в разные стороны от равновесия?)

2. Если и живое стремится к равновесию, но за счет роста структурного многообразия, то возникает путь к познанию единства неживой и живой природы и общества. Но тогда жизнь как форма существования круговорота энергии вечна и может иметь место не только на Земле.

В физике известны два разных подхода к описанию равновесия.

Эволюция, образно говоря, идет по спирали. Если традиционно считалось, что физика Ньютона во всем лучше физики Аристотеля, то понимание физической специфичности живого заставляет в этом усомниться:

1. *«Движущееся тело останавливается, если сила, его толкающая, прекращает свое действие»* — закон равновесия Аристотеля.

2. *«Всякое тело сохраняет состояние покоя или прямолинейного равномерного движения, если только оно не вынуждено изменять его под влиянием действующих сил»* — согласно первому закону механики Ньютона (закон инерции Галилея).

Если под телом у Аристотеля понимать круговорот энергии, а под телом у Ньютона понимать центр тяжести объектов, то эти определения равновесия относятся к разным явлениям, отвечают на разные Вопросы исследования и не противоречат друг другу.

Физика Аристотеля отвечает на вопросы: для чего и почему происходит движение в природе, а механика Ньютона отвечает на вопрос: как происходит движение центра тяжести объектов. Для познания тайн жизни: одна отвечает на вопросы, для чего и почему возникает жизнь, а другая — как движутся центры тяжести объектов.

Важным элементом описания природы является изменение структуры динамических элементов или конструкции системы в целом («Хочешь выжить, надо измениться»). Равновесие целого поддерживается эволюцией (рождением, жизнью и смертью) его частей. Изменение конструкции систем несовместимо с известными постулатами равновесия статистической механики и термодинамики. Системы с постоянной конструкцией могут находиться в движении только под действием внешних сил (основные положения механики и термодинамики). Поэтому в механике и термодинамике не определены такие понятия, которые имеют место в круговороте природы, — как самодвижение, развитие, предназначение объектов и вечная борьба сил. С этими немеханистическими понятиями как раз и связаны многие явления эволюции и жизни в природе.

В основе живого организма лежит инстинкт властвовать, как заметил еще Ф. Ницше. Между разными организмами ведется постоянная и вечная борьба на основе этого животного инстинкта. И этот инстинкт, в конечном итоге, привел к прогрессу общества на Земле. Поэтому истинное управление, как показал Макиавелли, строится на учете низменных инстинктов человека, а не только на возвышенных или духовных помыслах. Борьба между правящей элитой и ее оппозицией за власть может давать благо народу — справедливое гармоничное распределение ресурсов: материальных, духовных и интеллектуальных /И. Кант/. Триединство государства, экономики и войны создают цельность круговорота ресурсов, и всякое их рассмотрение по отдельности есть упрощение по невежеству или с целью властвовать над людьми.

Война есть неравновесный процесс потребления одних ресурсов с целью эффективнее потреблять другие ресурсы, и в этой сущности природа войн остается вечной. Справедливые войны возникают из-за нарушения гармонии в природе и обществе с целью ее восстановления. Поскольку человечество жаждет властвовать, оно может нарушать гармонию не только окружающей, но и космической среды. Поэтому поиск контактов с другими формами жизни не только научно интересен, но и необходим с целью безопасности жизни на Земле.

Законы гармонии можно исследовать в холистическом мировоззрении от равновесия целого к исследованию эволюции его частей. Тогда природу можно представить как круговорот энергии, который в определенных условиях генерирует, как резонирующий контур, частицы и повышение качества энергии внутри себя. Земля в этом случае представляет собой резонирующий контур для потока солнечной энергии, проходящего через его атмосферу. Тогда живые организмы и организации социальных и технических систем есть различные резонансные конструкции круговорота энергии, вещества, ресурсов и информации.

Из такого представления круговорота энергии становится понятным определение жизни как неустойчивого равновесия в виде резонансного контура — организма. Организм, как набор резонансных контуров, стремится к гармонии и описывается своей системными законами, которые должны учитывать его принципиальную неустойчивость его структурных элементов. Эти системные законы, учитывающие структурную неустойчивость динамических элементов, принципиально отличаются от законов движения одинаковых частиц в пространстве и времени и создают свое видение бытия.

Угрозой жизни на Земле служит не «тепловая смерть Вселенной», а структурная неустойчивость элементов природы, которая может возникнуть из-за нарушения гармонии, в том числе и за счет контактов с другими формами жизни. Мониторинг безопасности должен строиться на анализе нарушения гармонии в круговороте природы, так как между организмами идет вечная борьба за выживание, ресурсы и запасы структурной энергии.

Общий вывод.

Жизнь как форма движения природы является вечной, а ее носители организмы являются смертными и находятся в вечной борьбе за существование, ресурсы и запасы структурной энергии.

Причиной войн, в том числе, и с другими формами жизни, может послужить нарушение гармонии не только в социуме и на Земле, но и в космическом пространстве.

Законы гармонии через триединство бытия позволяют познать объективные законы безопасности жизни на Земле.

Литература:

1. Харитонов А. С. «Симметрия мер хаоса и порядка в системах с постоянно изменяющейся структурой динамических элементов», Физика, Известия вузов, №1, 2004, С. 46-51.
2. Харитонов А.С. «Симметрия хаоса и порядка в круговороте энергии (Холистическая парадигма природы, человека и общества)». — М.: Издательско-аналитический центр «Энергия». 2004. С. 172.
3. Азроянц Э.А., Харитонов А.С, Шелепин Л.А. «Немарковские процессы как новая парадигма», Вопросы философии, 1999, №7, С. 94–104.

Татаренко Д.Е.,
к.б.н., с.н.с. КОКМ.

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО КРЕАЦИОНИЗМА И ДАО-БИОЛОГИИ. ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БИОЛОГИЧЕСКИХ ТАКСОНОВ

Бог — писатель, а мы все —
герои и читатели одновременно.
Айзек Зингер

Название моего доклада: «Теория эволюционного креационизма и Дао биологии». Теоретической биологией в нашей стране занимались сравнительно немногие исследователи, но, тем не менее, имена наших соотечественников-эволюционистов широко известны. Вот только к сожалению, сейчас во всех областях естествознания, и в нашей стране, и за рубежом, мало ученых, работающих в русле современных информациологических и биоэнергетических концепций. Хотя нет сомнений, что образовательное и мировоззренческое значение этого направления трудно переоценить. Некоторые положения моей работы были ранее доложены на 6 и 8 конференциях по теоретической уфологии и биоэнергоинформатике в Москве, а также опубликованы в журнале «Сознание и физическая реальность».

Примерно 20–25 лет назад у нас (на Западе еще раньше) поднялась трудно идентифицируемая информационная волна, в которой серые и прочие технологии дезинформации почти поглотили то важное и разумное, что было добыто естествознанием в XX веке. В том числе — изобретения, открытия, гипотезы и теории, которые могли бы помочь нашей цивилизации не погибнуть в безвременщину или просто в сложное время перемен.

Но как бы то ни было, эпиграфом к моему выступлению могли бы стать и слова Рассела: *«Полезно время от времени ставить знак вопроса на вещах, которые тебе давно представляются несомненными»*. Или еще слова Лапласа: *«Мы так далеки от того, чтобы знать все силы природы и различные способы их действия, что было бы недостойно философа отрицать явления только потому, что они необъяснимы при современном состоянии наших знаний»*. Я уже давно твердо убежден, что современная биология во 2-й половине XX в., а тем более к началу XXI-го накопила достаточно фактов, чтобы выдвинуть новые гипотезы для конструктивного развития теории эволюции, включающие дополнительные метафизические факторы онтогенетического и филогенетического развития, ранее не входившие в неodarвинизм.

Теоретическая биология, по-моему, имеет не только значительное философское значение, но и тесно связана с эволюционным материалом телеономического характера (т.е. движение к цели согласно определенным заданным законам). А это отчасти и теология, жаль только, что когда четверть века назад появилась возможность просветления и развития интеллектуального православия, наша РПЦ оказалась далеко не на высоте. И опять в кострах христианской инквизиции оказались совсем не те идеи, ну и соответственно люди, которые их открыли и отстаивали. И очень жаль, когда неконструктивная и недоброжелательная критика исходит даже от весьма образованных представителей духовенства (см., например, работу к.ф.-м. наук, выпускника МФТИ по специальности молекулярная и химическая физика С. Вертьянова, 2003 г. [1]).

Хотя у священников, кроме сжигания инакомыслящих, есть даже целые институты, которые собрали и собирают любопытные данные по креационизму, опубликованные главным образом евангелистами или католиками, и в основном (увы, нередко похожее на паранауку или околонучное знание) — в самом конце XX века. Например, работа французского католического священника Тиволье с симптоматичным названием «Спутник искателя правды» [9]. В ней есть и весьма здравые мысли, явно выходящие за

рамки Библии: «...что из себя представляет сценарий, управляющий судьбами вселенной? Какой рисунок ткнут все эти перепутанные нити? Какой смысл таится в истории Человечества? И есть ли он вообще, этот смысл? Все события: перемещения народов, эпидемии, экономические и социальные конфликты, войны, научные открытия, культурные и художественные обогащения, вести мистиков и религии, ставят один вопрос: куда идет Мир, какова будет развязка пьесы?» А вот по поводу мира живой природы есть просто Гимн Творцу, который согласно Библии так ненавидит Князя мира сего и заодно и весь этот бранный Мир, им или ими обоими созданный: «Посмотри на цветок... на бабочку... Полюбуйся работой ткающего свою сеть паука... Муравья, роющего ходы своего подземного города... Пчелы, строящей ячейки своего улья... А твое собственное человеческое тело! Какая замечательная фабрика! Все службы, необходимые для правильного действия, работают в унисон: пищеварительная система, кровяная, дыхательная, мускульная... И связь с главной диспетчерской мозга посредством телеграфной сети нервов! Какой комплекс замечательных органов: желудок, все переваривающий, кроме самого себя... Постоянно действующее сердце, сто тысяч раз в день пускающее реку крови для питания восьмисот миллиардов клеток организма... Ухо, содержащее шеститысячструнную арфу и воспринимающее всю гамму звуков... Глаз, линза которого наводится моментально на любое пространство, и радужная оболочка, содержащая миллион нервных окончаний, представляющая собой такую фотографическую пленку, которой можно пользоваться без конца. Воспринятые образы (да еще в красках) чередуются в ней с регулярностью одного в тысячную долю секунды: они автоматически увеличиваются (еще неизвестно, каким образом) до своих настоящих размеров. Этот зрительный аппарат снабжен, наконец, «картотекой» всех запечатленных образов; и человек может в своей памяти перебирать все уже прошедшие моменты своей жизни. В вещах есть разумная мысль, работу этой мысли можно даже проследить... Зародыш развивается в пространстве по определенному, скрытому плану. Этот план нигде не начертан и найти его нельзя. Однако все развитие, от зародыша до полной формации органов, происходит благодаря ему. Глаз будет отлично приспособлен к той функции, которую ему придется теперь исполнять, а ведь в течение всей своей формации он ничего не видел... Но все подчинено приказу жизни.

Рядом со всеми этими чудесами человеческие изобретения выглядят бледными копиями. Человек, во всяком случае, не сам изобрел для себя эти чудесные механизмы (Прим.: так и хочется добавить: ракеты, нейтронные бомбы, химическое, биологическое, психотронное оружие, бесконечные поля и свалки вокруг фабрик и заводов, кассовые аппараты, считающие ворованные долларовые купюры и многое др.) — и далее по тексту: его разум не способен создать свои собственные органы. Сам мозг, лежащий в основе открытий и изобретений, не является делом рук человеческих... Не удивительно, что Вселенная может нам показаться машиной, создающей замечательно организованные существа. Эту машину должен был построить гениальный конструктор, и чем мудрее она кажется, тем разумнее должен быть ее источник». Биологи вынуждены будут согласиться, что объекты, которые они изучают, действительно весьма похожи на машины или, скорее биокomпьютеры, обладающие дополнительными конечностями и приспособлениями для удовлетворения своих инстинктов и успешного, насколько это можно, своего активного участия в этой многоуровневой Игре под названием Жизнь на планете Земля (жаль, что в Библии ничего не сказано про компьютеры). Великий Карл Линней был глубоко убежден в сотворении и неизменяемости видов, как большинство современных биологов точно также уверовало во всемогущество элиминирования неприспособленных особей и стохастический мутагенез, полагая, что это панацея для объяснения всего ошеломляющего биоразнообразия органического мира. В своей работе «Порядок из хаоса» И. Пригожин и И. Стенгерс, ссылаясь на слова Джозефа Нидэма пишут, что «...западно-европейская мысль всегда испытывала колебания между миром автоматов и теологией с ее миром, безраздельно подвластным богу. В этой раздвоенности

— суть, что Нидэм называет «характерной европейской шизофренией». В действительности оба взгляда на мир взаимосвязаны. Автомату необходим внешний бог» [10]. Конец цитаты.

Я считаю, что уже давно пора, следуя принципу дополнительности Нильса Бора, объединить оба подхода для создания новой теории эволюции, которую условно можно назвать эволюционным креационизмом. И ведь действительно — все естествоиспытатели признают, что наука бесконечна в своем развитии, и время от времени требуется пересмотр старых теорий, их дополнение и развитие (Палюшев). Но как сделать так, чтобы вместе с водой не выплеснуть и младенца? Новый информационный подход и создание информационных концепций вида, экосистемы, экологической ниши и прочих биологических и таксономических систем был предложен мною еще на предыдущих конференциях по биоэнергоинформатике.

С моей точки зрения, нет оснований считать, что эволюционная теория исчерпала себя и биологам осталось только решать локальные задачи палеонтологии, палеоэкологии, филогении и эволюционной систематики. Практический выход этих фундаментальных исследований имеет созобиологические аспекты, но сегодня мы будем говорить только о теории эволюции.

Итак, любая научная гипотеза или теория включает в себя элементы философского позитивистского и диалектического или, скорее, полилектического подхода. Биология, несмотря на все большее использование математических моделей, во многом остается наукой описательной (особенно зоология и ботаника), а потому я буду рассматривать фактические данные в основном именно такого характера, хотя некоторое использование понятий математики, теории симметрии и информатики поможет лучше понять излагаемую теорию эволюционного креационизма. С моей точки зрения всегда своевременно и логично обращение ученых-естественников к некоторым отчасти забытым, отчасти незавершенным традициям синтеза религии, философии, науки и искусства (Палюшев). К сожалению, до сих пор в умах большинства естествоиспытателей нет еще ясного понимания о том, как совместить современные эволюционные синергетические концепции физико-биологического развития нашей Вселенной с целым рядом мистических и теологических фундаментальных положений мировых религий, на которых основываются сторонники научного креационизма (их тексты, конечно, переполнены и ошибками, и метафорами, но все же содержат кое-что рациональное). Кроме того, за последние десятилетия в области молекулярной биологии, биокибернетики и биофизики сделано немало открытий, которые позволяют по-иному взглянуть на проблемы происхождения и эволюции жизни во Вселенной. Больше всего известны работы академика П.П. Горяева «Волновой геном» и «Волновой генетический код» [1, 2]. По его словам *«ситуация сейчас напоминает положение в классической физике начала XX века, когда с открытием элементарных частиц материя вещество вроде бы исчезло, осталось нечто, которое назвали неопределенным термином «энергия». Вот и в биологии, чем точнее понимание ДНК по части повсеместно принятой центральной догмы ДНК-РНК-Белок, тем дальше мы уходим от стратегии генома в построении биосистемы. Но если физика с достоинством приняла как реальность парадоксы: «здесь и там одновременно», «волна и частица совмещены», «электрон резонирует со всей Вселенной», «вакуум — ничто, но он порождает все» и т.д., то биологии только предстоит пройти сходный путь (Дао Биологии), и он будет гораздо тяжелее»* [2]. С точки зрения П.П. Горяева *«идеи русских биологов Гурвича, Любищева и Беклемишева — гигантское интеллектуальное достижение, намного опередившее свое время»*. Суть их мыслей в триаде:

1. Гены дуалистичны — они вещество и поле одновременно.
2. Полевые эквиваленты хромосом размечают пространство-время организма и тем самым управляют развитием биосистем.
3. Гены обладают эстетически-образной и речевой регуляторными функциями.

А «...геном высших организмов рассматривается как солитонный биологический компьютер, формирующий пространственно-временную структуру развивающихся эмбрионов по каскадам регистров волновых образов-предшественников. При этом в качестве носителей полевых генов выступает континуум волновых фронтов, задаваемый мультиплексными генограммами, образуемыми гелевым жидкокристаллическим хромосомным континуумом. Акт «считывания» информации осуществляют сами же хромосомы, генерирующие лазерный свет и звук в широких диапазонах. Близкую роль играют также солитоны и на ДНК — особый вид акустических и электромагнитных полей, продуцируемых генетическим аппаратом самого организма и способных к посредническим функциям по обмену стратегической регуляторной информацией между клетками, тканями и органами биосистемы. Важно также и то, что квазиголографические решетки, в том числе входящие в состав колебательных структур солитонов, являются лишь частным простейшим случаем кодово-образной информации, зафиксированной в хромосомном континууме организма. Мультиплетнокодовая ДНК, где аминокислотный код — только малая часть, и «эгоистическая ДНК» хромосом анализируется в рамках ГБВ-модели как потенциальный стратегический информационный вектор всех клеток и тканей организма, включая кору головного мозга. Геном работает не только на вещественном, но и на волновом, на «идеальном» (тонкоматериальном) уровне. Это идеальная компонента, которую можно назвать супергено-континуумом, и является главной знаковой фигурой генома, обеспечивающей развитие и жизнь человека, животных, растений, а также их программируемое естественное умирание. Вместе с тем важно понять, что нет резкой и непреодолимой границы между волновыми и материальными уровнями хромосом. Оба они образуются вещественными матрицами, но гены дают материальные реплики в виде РНК и белков, а супергены преобразуют падающие на них эндо- и экзогенные поля, формируя из них пространственно-временные разметочные волновые структуры. Более того, гены могут быть составной частью голографических решеток супергенов и регулировать их полевую активность. И наконец, супергены могут формироваться как ДНК-РНК-нуклеопротеид-лазерное поле, промодулированное их текстами». Кроме того, автор не исключает, что возможен «фактор экзобиологического контроля за работой геноструктур через аналогичные коммуникативные каналы. А если быть точным, то этот контроль есть Божественное Начало. Видимо, геном не самодостаточен для управления организацией биосистемы» [2]. Конец цитаты. С этой точки зрения мне представляется очень важным энергоинформационный подход к описанию зиготы или споры, которая содержит основные, как бы **заархивированные биоэнергоинформационные структуры и признаки** будущего организма. С этой позиции следует рассматривать и все эксперименты по регенерации, как имеющие огромное прикладное медицинское значение и направленные не только на лечение врожденных пороков развития, не только важные для травматологии, но в конечном итоге способные исправить абсолютно все возможные генные, геномные и хромосомные мутации человека в любом периоде онтогенеза! А в будущем, несомненно, речь может идти и о решении практических задач геронтологии и ювенологии, но здесь без новейших технологий биофизики уже никак не обойтись.

Таким образом, мы видим, что биология, накопившая к настоящему моменту огромный фактический материал, приближается к признанию принципиально новых научных концепций. Особенно, если принять во внимание, с одной стороны, постоянное обнаружение ряда аномальных (или паранормальных) явлений, явно связанных с волновыми характеристиками материальных объектов, а с другой стороны — объективное установление разнообразных корреляций физико-химических и биологических процессов с космогеофизическими факторами [6]. Так, в нашей стране наиболее известны отдельные наблюдения монстров, «обитающих» по сообщениям Твердохлебова В.А., Гладких Н. и др. исследователей в якутских озерах: Лабынкыр, Ворота, Хайыр. Известен ряд

криптозоологических событий для Байкала и др. мест Российской Федерации. Подобные феномены, трудно объяснимые с точки зрения современной научной парадигмы, не могут не повлиять и на наши эволюционные и философские представления, относящиеся к области теоретической биологии.

Как любой естествоиспытатель, я всегда с большим вниманием относился к достижениям физики и космологии, но считал и считаю бессмысленным выходить за рамки своей компетенции (см. законы Мерфи), поэтому лучше всего, любясь Млечным путем, просто думать о возможности существования иных биосфер, а не забираться в дебри высшей математики. И сейчас, после открытия полутора сотен экзопланет (с 1995 года), хочется мысленно предвосхитить морфологические признаки иных существ, и внимательно рассмотреть возможность экстрагалактических факторов биологической эволюции, которые не входят в ту восьмерку или десятку постулатов, которые знакомы приверженцам Синтетической теории эволюции или неodarвинизма.

В 1995 году в журнале «Вопросы философии» была опубликована статья Г. Гивишвили «Есть ли у естествознания альтернатива Богу?» [1]. В ней автор пишет: *«Кажется более чем вероятным, что Природа (Вселенная) не может существовать неограниченно долго в виде «простых» форм материи (элементарных частиц) и движения (элементарных взаимодействий). Ей необходимо нечто, недоступное неодушевленному веществу-излучению, но доступное разумной жизни, способной к познанию и самопознанию. Это нечто состоит в периодическом радикальном обновлении структурного материала Метагалактик, которое происходит в процессе осознанного самоуничтожения — гибели «родительской» Метагалактики и рождения ее наследницы. Последний процесс, по-видимому, включает в себя переход через сингулярно подобное состояние вследствие целенаправленной и осмысленной деятельности разума, так как «естественного» способа достичь условий, при которых возникает сингулярность, не существует. Неизвестно никаких природных механизмов, способных случайным образом произвести гигантскую флуктуацию для создания космологической сингулярности. Поэтому, в частности, представляется весьма вероятным, что явление Большого взрыва, породившее нашу Метагалактику, было инициировано «антропогенной» деятельностью в предшествующей ей Метагалактике».*

Я полностью согласен с этим высказыванием автора и выводами, которые он делает в своей статье, и готов продемонстрировать, что биология, особенно если она сделает хотя бы попытку в качестве гипотезы принять реальность существования пока малообъяснимых феноменов, то сможет совместно с физикой, космологией, космогонией внести свой уникальный и весомый вклад в понимание влияния космических и вне-Метагалактических факторов на организменном, популяционном, видовом и других уровнях вплоть до биосферного. Ведь, в конечном итоге, как говорил Б. Паскаль, *«существует достаточно света для тех, кто хочет видеть, и достаточно мрака для тех, кто не хочет...».* В уже упоминавшейся монографии, И. Пригожин и И. Стенгерс по поводу завершения физической картины мира с помощью квантовой теории и общей теории относительности отмечали, что *«...столь желанный фундаментальный уровень по-прежнему ускользает от исследователей. Всюду, куда ни посмотри, обнаруживается эволюция, разнообразие форм и неустойчивости. Интересно отметить, что такая картина наблюдается на всех уровнях — в области элементарных частиц, в биологии и в астрофизике с ее расширяющейся Вселенной и образованием черных дыр».*

Ч. Дарвин, опираясь на знания об искусственном отборе, открыл нижние уровни эволюционных преобразований живых организмов, т.е. естественный отбор и борьбу за существование. Я, опираясь на знания об искусственном отборе и глобальном экологическом мониторинге, постулирую высшие уровни эволюционных преобразований живых организмов, а именно — 1) квантовый ультраполевой темпоральный фон вакуума нашей расширяющейся Вселенной (который и задает стрелу времени) и 2) торсионные кратковременные и долговременные воздействия, нарушающие существующие

генетические программы и паттерны.

Современная наука на данном этапе скептически относится к большинству материалов накопленных криптозоологией, обычно ссылаясь на популяционный характер организации биологических видов или слишком малые размеры возможного ареала. Однако, если признать, что на планете происходит хотя бы малая часть паранормальных явлений, о которых говорят и пишут уфологи, то очень многое можно объяснить и в отношении различных аномалий, постоянно встречающихся в живой природе. Малопонятные случаи уродства, внезапное появление и исчезновение (материализация и дематериализация) необычных организмов, неуловимость снежного человека, феномен оборотней (связанный с поразительно быстрым пространственно-временным преобразованием биологических тканей), неожиданные болезни и эпидемии, необъяснимое поведение домашних и диких животных, множество психофизиологических ощущений, сенестопатии, галлюцинации и псевдогаллюцинации, возникающие у людей, когда они сталкиваются с подобными явлениями, — все это говорит о комплексном характере криптозоологических событий. Разумные космические силы (по-видимому, различного происхождения и пространственно-временного положения), которые организуют эти встречи и часто управляют ходом их действия, несомненно, пользуются высочайшими технологиями, которые пока еще не доступны нашей цивилизации. Возможно, что **большинство этих событий по сути являются социально-биологическими и социально-психологическими экспериментами, проводимыми скорее (и в большей степени) над представителями Homo sapiens т.н. «космическим Разумом», и часто с такой жестокостью и изощренностью, на которые способен только дьявол.**

Но существует и другая «сторона» криптозоологии (или ксенобиологии), которая затрагивает различные, вполне доступные для наблюдения или реконструкции, параметры и этапы микроэволюционных и макроэволюционных изменений всех живых организмов Земли. Это — ультраполевой, квантовый уровень микромира и торсионных полей.

В настоящее время самая сильная общепризнанная теория, объясняющая естественное течение эволюционного процесса и неоднократно подтвержденная как теоретически, так и практически, — это современный дарвинизм (селектогенез, тихогенез, синтетическая теория эволюции — СТЭ). В своей работе я сделаю очередную попытку показать, что данная теория (в ее современной трактовке) объясняет **далеко не все факты и явления**, происходящие с живыми существами на нашей планете и, возможно, существует вероятность внесемного, космического (или вне-Метагалактического) контроля и частичного управления процессом филогенеза органического мира в масштабах всей биосферы в целом.

Хорошо известно, что за основу СТЭ принято представление о случайном и ненаправленном характере мутаций, когда даже сама ДНК служит источником изменений генетической программы, не говоря уже о множестве других физико-химических факторов [2, 3]. Естественный отбор и борьба за существование логично вытекают из ограниченности экологических ресурсов при стремлении каждого вида к размножению в геометрической прогрессии. А если при этом возникают нецелесообразные, неадаптивные, бесполезные или даже вредные признаки, то их объясняют случайными флуктуациями, дрейфом генов, случайным закреплением этих генов в популяциях, биологическими, топографическими, динамическими координациями отдельных элементов организма, а также скоррелированным и сцепленным характером наследования. В крайнем случае, говорят о недостаточном уровне наших знаний, чтобы объяснить функциональное значение того или иного органа или структуры. Такова логика современного дарвинизма.

В соответствии с СТЭ мы привыкли считать, что успех в выживании и оставлении потомства обеспечивается гармоничным (адаптивным) сочетанием целесообразных признаков. Но есть очень трудные для дарвинизма случаи, например, большое количество

сильно развитых неадаптивных, «составных» или комплексных признаков, нецелесообразных по многим причинам, развитие которых однако не прекращалось в течение длительного времени, иногда создавая явные неудобства и приводя даже к вымиранию видов и других таксонов. Кроме того, существует много признаков, которые реализуются удивительно огромным количеством способов, вызывая недоумение по поводу оптимальности эволюции, экономии и оптимизации филогенетических траекторий, даже когда речь идет о физиологически важных принципах построения живых организмов при практически одинаковых условиях окружающей среды. Огромное разнообразие комбинаций и сочетаний признаков разного уровня также свидетельствует в пользу полифилии морфологических структур, комбинативности и неоднозначности фенотипического, экологического и филогенетического паттернов. Создается впечатление, что Творец проигрывает все комбинации и комбинации комбинаций, а сами таксоны по сути различаются только разными частотными генетическими и фенетическими характеристиками, которые имеют в своем базисе глубокие физико-математические основы нашего пространственно-временного континуума. Кстати, с точки зрения СТЭ биологическое разнообразие — это практически неразрешимая проблема. На Земле 4 среды: гидросфера, почва, воздушно-сухопутная среда и тела живых организмов. Конечно, есть много микробиотопов и структурированность на микроландшафты и мезоландшафты велика. И все же не на столько, чтобы существовали тысячи и десятки тысяч форм листовых пластинок, приспособленные к максимально эффективному использованию солнечной энергии для фотосинтеза. Учтите еще дополнительные варианты, частично известные из палеоботаники. В работе Ю.В. Чайковского указывается: *«Обыкновенный остролистный клен и платан столь сходны контуром листа, что новичок их путает. Этот клен так и называется — платановидный, Acerplatanoides. Чем такой лист может быть полезен дереву, никто до сих не знает, а обычное «когда-нибудь узнаем» все меньше удовлетворяет сомневающихся: ведь вопрос задают уже триста лет (с тех пор, как естественное богословие занялось придумывать назначение всем ясно видимым особенностям организмов...), а ответа нет ни для каких контуров и, насколько я знаю, его даже никто не ищет. Зато сами контуры выстраиваются в великолепные параллельные ряды»*. Кроме того, мы с вами знаем, что постоянное перекрывание адаптивных зон и экологических ниш должно было привести к тому, что за тысячи лет независимой эволюции остались бы самые приспособленные, т.е. скорее всего, весьма однообразные и невзрачные существа небольших размеров и серо-бурой окраски. Естественный отбор — Сильный разрушитель, но Слабый созидатель, как говорил А.А. Любищев, и никакой блочный принцип отбора, никакие «естественные» макромутации и сальтации не могут убедительно объяснить буйство форм, размеров и окраски (включая и морфологию, и анатомию живых организмов), которые мы наблюдаем в природе! Я уже оставляю в стороне потрясающие количество удивительных и изоциренных коадаптаций, примеры которых многочисленны в антидарвиновской литературе. Кстати, даже среди царств органического мира нашей планеты, коих насчитывают уже 22 (11 — прокариоты, включая архебактерии, и 11 — эукариоты), не считая множества типов, отделов, классов и проч. — потрясающее разнообразие молекулярно-биологических, цитологических и физиологических особенностей и их всевозможных сочетаний, в том числе — разнообразные экстремальные экологические приспособления ().

Целесообразность и адаптивность! — вот камень преткновения для дарвинизма и СТЭ, когда речь идет о множестве таких морфологических структур, что кажется, что эти животные и растения существуют скорее **не благодаря, а вопреки** их наличию, особенно, когда их строение мало отличается от уродств или атавизмов! Есть, конечно, и вполне гармоничные структуры, часто используемые в конкурирующих теориях эволюции. Например, перья и окраска райских птиц. Не вполне понятна и необъяснима с точки зрения приспособленности «сугубо индивидуальная» окраска и оперенность самцов

турухтанов (кстати, подобные виды есть и среди беспозвоночных), в то время, когда у других куликообразных этого практически нет. Все это скорее напоминает просто эстетический перебор вариантов, игра формы, структуры, цвета, и нередко — просто игра в бисер, а не приспособленность к определенным условиям!!! А часто, если подойти к этим признакам диалектически — напоминает сочетание полезного и эстетичного. Получается вполне логичный деизм, который ярко выражен в теории Ламарка.

В работе историка науки и эволюциониста Ю.В. Чайковского «Эволюция» (2003 г.) есть такие слова: *«Раннее христианство и ранний ислам много потрудились, преследуя «языческую» мудрость и ее носителей. Именно в раннем Средневековье погибла основная масса античных книг. В IV веке в Каппадокии (область в Малой Азии) был знаменит епископ Григорий Нисский, признанный позже как один из отцов Восточной церкви. Он один из немногих в то время отстаивал право научного исследования богословских вопросов. К ним он относил и толкование творения, изложенного в книге Бытия; в труде «Толкование на шестоднев» он развил свое понимание развития мира. Вот как описал его историк философии Г.Г. Майоров в хорошей книге, кстати, написанной и изданной в годы, когда христианская мудрость у нас преследовалась: «Все вещи и события созданы богом сразу, в едином вневременном акте, однако только в потенциальной форме, в форме ...семян, содержащих в себе скрытую энергию и, так сказать, программу будущего развития. Затем все это множество семян, последовательно, каждое в свое время, естественным путем и без дополнительного вмешательства бога развивается во все явления, которые составляли, составляют и будут составлять мир» (Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. М., Мысль, 1979). (цит. по работе Чайковского Ю.В.). То, что это происходило без дополнительного вмешательства — вопрос спорный. Но то, что касается примеров макроструктуры растений, животных (позвоночных и беспозвоночных), их колоний — то фактов, которые неубедительно объясняются в Синтетической теорией эволюции, **более чем достаточно**. Так, весьма необычно (хотя красиво и нерационально, если можно так выразиться), выглядит **форма и длина клюва** у шилоклювки. Не видно особых эволюционных преимуществ у дятлов, которые были бы связаны с тремя, а не с двумя направленными вперед пальцами (как у трехпалого дятла). В то же время присутствие еще одного — четвертого пальца наверняка не повредило бы птицам, которые так ловко лазают по коре деревьев, и от него скорее была бы явная польза!*

В одном японском храме есть интересная скульптура с большим философским смыслом — две бабочки с четырьмя парами ходильных конечностей! Purcuара?

Кстати, наличие выводковых и птенцовых форм у современных птиц — это тоже удивительная проблема! — скорее философско-биологического порядка, которую все равно, хоть через тысячелетия, но придется решать орнитологам. У меня есть по этому поводу некоторые соображения, но пусть лучше решают профессионалы, наверное, среди зоологов-позвоночников найдутся этологи и креационисты. А отсутствие зубов у современных птиц — неужели маленькие зубки помешали бы в борьбе за существование кому-нибудь из пернатых???

Когда осмысливаешь гнездовой паразитизм современных кукушкообразных (их насчитывается примерно 130 рецентных видов), то видны не только эволюционные морфологические и этологические ретикулярные ряды, связанные со структурой ЦНС и коры полушарий и др. отделов головного мозга, но и та же Игра в Разнообразии! Кроме того, в природе очень часто используются для дальнейшей эволюции и т.н. преадаптации, неотения, а иногда даже макромутации, хотя большая их часть все же летальна. Чрезвычайно широко распространены полиплоидия и сетчатая эволюция (так, более 40% высших сосудистых растений образовались путем гибридогенеза). Не говоря уже о самом симбиогенезе — образовании эукариотической клетки от древних прокариот — вещи потрясающие с точки зрения статистики, не говоря уже о структуре биомакромолекул.

Всем вам прекрасно известны и чрезвычайно различные формы гнездового

строительства у птиц, когда используется почти все, что угодно и почти на любой глубине и высоте. Человек, между прочим, отчасти стихийно тоже управляет поведением птиц (градостроительство, пестициды и т.п.), вызывая зачастую очень резкие и необратимые изменения в этологических особенностях, экологии, путях миграций и образе жизни. Но разумные вне-Метагалактические силы способны творить бесконечное разнообразие эволюционных изменений — вплоть до полного вымирания таксона (программирование креодов) или, наоборот, сохранения реликтовых видов или целой группы форм. Кстати, о вымирании групп организмов — я твердо убежден, что подавляющее большинство этих событий также запрограммировано, как и те генетические программы, которые работают в течение всего онтогенеза особи и ведут ее сначала к старению, а потом к умиранию. Но это отдельная проблема, связанная с реликтовыми таксонами и биоценозами, требует специального рассмотрения. Развитие геронтологии явно направлено на преодоление такой жестокой несправедливости и в этом смысле Библию скорее следует читать, как книгу о будущем (я имею в виду продолжительность жизни Адама и его потомков). Как и сказание о Вавилонской Башне. Но вернемся к естествознанию.

Даже скорость возникновения адаптивнозначимых органов и структур, как и сами эти признаки, может послужить темой для дискуссии. Достаточно вспомнить парадоксальное несовпадение в морфофизиологическом прогрессе дрозофилид, которые около 200 млн. лет существуют на нашей планете, и хоботных, возникших в эоцене, — особенно учитывая количество генераций, о которых так любят рассуждать популяционные биологи. Они видят в живой природе действие только земных биотических, абиотических и антропогенных воздействий. Четыре фактора были описаны Дарвиным: естественный отбор, борьба за существование, наследственность и изменчивость. Популяционная биология и генетика, с которой дарвинисты так долго вели борьбу, добавили еще четыре фактора, которые кое-что прояснили в отношении микроэволюции и видообразования: волны жизни, горизонтальный перенос генов, дрейф генов и изоляция. Но возникновение таксонов ранга даже вида, и тем более выше — до сих пор — огромная проблема для классической и неклассической биологии. Несмотря на все труды молекулярных биологов и биохимиков (с их «генами и хромосомами»), которые в большинстве своем не могут оторваться от старых догм СТЭ и резко отрицательно относятся к космологическим сведениям, которые содержатся преимущественно в восточных религиях и философских учениях. В дополнение к ним есть и рациональные глубоко скрытые эзотерические зерна в анимистических представлениях древних народов. И все же обидно постоянно видеть все более и более изощренные попытки христианских креационистов и нередко их нелепые нападки на те положения естествознания, которые сокрушили церковный догматизм, измышления и явную дезинформацию «библейских истин» (в кавычках), а также некорректное использование и передергивание естественнонаучных данных и открытий. Только узостью мировоззрения и упертым догматизмом можно объяснить перманентное непонимание большинством из них истинного значения палеонтологических находок для эволюции геосферы и биосферы нашей Земли!

Итак, мы приходим к выводу, что известных факторов прогрессивного филогенеза явно не хватает для всеобъемлющего, конструктивного, рационального и логичного описания всех явлений микроэволюции, в том числе — квантового видообразования, а особенно — макроэволюции и мегаэволюции (т.е. филогенеза классов и типов органического мира).

И действительно, трудно поверить, что только случайность (и даже некоторые особенности автогенеза и синергетической самосборки биологических макромолекул, т.н. «стереохимические особенности белков», как писал Л.С. Берг) ответственны за всю красоту, гармонию и эстетику живой природы. Особенно, если вспомнить, например, что все особи беспозвоночных животных всегда воспринимают друг друга совсем в ином спектре, нежели их видит человек, а растения и грибы вообще лишены зрительных

рецепторов, дальное действие которых позволяет получать колоссальное количество информации об окружающей среде, о самых различных иных биотических и абиотических факторах, о существовании которых эти живые существа и не предполагают.

Но случайна ли сама случайность? И нет ли в физических теориях дальнего действия подходящего ключа для решения проблем современной эволюционной биологии?

Я думаю, что истоки мутагенеза действительно кроются в объективном и естественном непостоянстве микромира, в самых глубинах пространства и времени. Зачастую нам известны только «лежащие на поверхности» факторы мутагенеза. Но, видимо, дальнейший прогресс естествознания приведет к пониманию феномена диалектического единства взаимодействия естественного (случайного, природного) и искусственного (номотетического, телеономического, т.е. протекающего по определенным законам, в соответствии с согласованными и скореллированными физическими константами нашей Вселенной и стремящихся к определенной цели) в отношении факторов эволюции органического мира нашей Земли. И, очень возможно, что есть заранее заданные эволюционные креоды, которые определяют прогрессивное или регрессивное развитие всех структур живых организмов, включая нервную систему, и управляют процессами психогенеза, антропогенеза и даже, по-видимому, социогенеза.

Обратите внимание, сколько конструктивного, особенно для макросистематики и филогении, кроется в исследованиях палеонтологов, которые способны охватить взором морфолога гораздо большие массивы данных по остеологии, включая фоссилии ориктоценозов, увы, только ориктоценозов. Микросистематика и все подвидовые категории рецентных форм несравненно лучше оцениваются неонтологами. Жаль, что до сих пор многие эволюционные идеи палеонтологов с большим трудом находят место среди сторонников СТЭ.

Хотя **именно с точки зрения** палеонтологии весьма наглядной становится парафилия и полифилия таксонов, и объективная неопределенность, несопоставимость, размытость всех рангов рецентных и вымерших форм! Насколько точнее выделяется представление о биологической системе не как иерархической, а комбинативной! Как понятными видятся обреченные в какой-то степени на неудачу все попытки зоологов и особенно энтомологов как-то упорядочить многообразие вымерших и рецентных классов членистоногих через введение дополнительных иерархических систематических категорий, между одинаковыми рангами которых на самом деле нет и не может быть никакого равенства! Просто объективно неравнозначны по своей морфофизиологической обособленности в многомерном гиперпространстве признаков разные отряды насекомых, и то же самое в общем-то относится ко всем биологическим таксономическим категориям, начиная от царства и кончая видом и подвидом!

Сейчас, выводя новые сорта и породы растений и животных, обладающие нужными свойствами, используя в том числе, и достижения генной инженерии, человек практически овладел микроэволюцией, которая не требует таких сложных методов, подходов и технологий, и столь длительного времени, как макроэволюция и мегаэволюция. Даже динамика ареалов живых организмов (кстати, тесно сопряженная с различными типами видообразования — аллопатрическим, симпатрическим, парапатрическим), их разнообразные миграции, удивительные приспособления для распространения и многое другое имеют вполне адекватные аналоги в современной деятельности человечества, которое все активнее способствует изменению — чаще уменьшению или, реже, расширению местообитаний различных видов животных и растений, занимаясь, вольно или невольно, их интродукцией в разные географические точки нашей планеты. Да и сами попытки рационального и комплексного решения региональных и глобальных экологических проблем напоминают «реальное» управление биоценозами и биосферой, конечно, тесно связанное с саморегуляцией и саморазвитием этих экосистем. Но я считаю, что эта саморегуляция связана не только с известными трофическими, топическими, хорическими и фабрическими связями в биоценозах, но и с

постоянным энергоинформационным фоном физических полей пространственно-временного континуума нашей Метагалактики, а также с теми энергетическими процессами, которые происходят в бурлящем квантованном вакууме нашей Вселенной. И, кроме того, с торсионными и другими внешними воздействиями, которые постоянно нарушают эти процессы и паттерны, осуществляя это через скрытые измерения. Саморегуляция и саморазвитие морских, солоноватоводных, пресноводных, почвенных и сухопутных экосистем заключается не только в организации и поддержании баланса вещества и энергии между продуцентами, консументами и редуцентами. Но и в постепенном развитии колоссального разнообразия этих существ, которые из-за несовпадения или разнокачественности экологических ниш удивительным образом (хотя как раз это и сейчас можно описать с помощью синергетического подхода к динамическим системам) повышают устойчивость биоценоза или биогеоценоза к внешним воздействиям и часто стремятся расширить его границы.

В настоящее время довольно много известно о зеленых технологиях, достижениях бионики и биотехнологии, но в будущем люди наверняка научатся вносить тончайшие изменения в саму структуру пространственно-временного континуума, создавая в результате манипуляций с ДНК и живой протоплазмой (и вообще, с материей — начиная с параметров элементарных частиц и атомов, — вспомним о зоопарке частиц, изотопов, изобаров и мистерии разнообразия углеродных соединений) принципиально новые таксоны живых организмов. И это будет не что иное, как дистанционное управление ходом биологической эволюции (в том числе, может быть, и на других планетах, и даже в других Вселенных). Фактически, это потенциально возможный глобальный контроль, который мы сейчас угадываем, изучая периодические и т.н. непериодические изменения в биосфере и ноосфере нашей Земли. Заметим, что английский глагол «to control» переводится как управлять, руководить, регулировать, что указывает и на ту ответственность, которую несут разумные космические силы перед человечеством и нашей цивилизацией.

Наиболее яркие примеры преобразования фенотипических признаков можно наблюдать в окраске живых организмов, например, среди насекомых. Так, рисунок крыльев бабочек определяется в основном пигментной окраской чешуек и оптическими эффектами, вызванными их особой решетчатой микроструктурой. Еще Владимир Набоков предлагал использовать для полного учета этого сложного паттерна различные математические системы координат. Но интересно, что сами чешуйки указывают на квантованность этого узора, а его преобразования из поколения в поколение (от популяции к популяции, от подвида к подвиду и далее к новому виду — учитывая и горизонтальные и вертикальные связи) можно было бы смоделировать на двумерном экране дисплея компьютера. Причем, обладая необходимой информацией, можно таким образом воспроизвести все микроэволюционные и макроэволюционные явления, весь диапазон модификационной и мутационной изменчивости, те морфологические ряды, которые чаще строят палеонтологи, а сейчас и биологи-эволюционисты. То же самое относится и к другим биологическим признакам: хетотаксии, структуре склеритов, жилкованию крыльев, преобразованиям ротового, копулятивного аппаратов, строению дыхательной, пищеварительной, нервной систем и т.д., включая биохимические, физиологические и эмбриологические характеристики (и на микро-, и на макроэволюционном уровнях). «Виртуальная» «компьютерная эволюция» по д'Арсю Томпсону! ().

Таким образом, принимая во внимание дуалистический характер филогенеза, можно ожидать, что далеко не все наблюдаемые изменения определяются естественным комплексом (фоном?) биотических и абиотических факторов, например, элиминацией хищниками и паразитами. Некоторая, вполне определенная часть из них (в том числе, множество примеров доведенной до абсурда мимикрии, покровительственной, предостерегающей, отвлекающей и др. окрасок) зависит от так называемой внеземной

(божественной) компоненты. Экстраполируя тенденции развития естествознания, можно даже представить Единого Творца или Сообщество (Иерархию) Демиургов, составляющих соответствующие программы или метапрограммы, вносящих в них коррективы для реализации в нашем мире самых необычных организмов с трехмерными признаками и самыми необычными онтогенезами (типа метаморфоза насекомых) с целью дистанционного управления (ультраторсионными или иными полями) их филогенезом и поведением. Но это уже вопросы ауротроники и психотроники, о которых здесь нет возможности говорить, хотя именно они могут выйти на первый план на определенном уровне развития нашей цивилизации.

В связи с этим нельзя не признать наличие рациональных и конструктивных положений в ортоламаркизме и психоламаркизме (которые отстаивались многими сторонниками витализма и неовитализма). Более того, вся логика современных достижений естествознания требует, чтобы биологи-эволюционисты, среди которых всегда были сторонники и недарвиновских, и антидарвиновских концепций эволюции, обратили внимание на теории, близкие к ортогенезу, автогенезу, номогенезу. Именно эти направления эволюционной мысли подчеркивают, как нам представляется, вземную, вне-Метагалактическую компоненту преобразования структуры и формы живых организмов. И как справедливо писал А. Любищев: *«Следуя великому диалектическому закону развития науки, в этом прогрессе неоднократно придется возвращаться к великим мыслителям прошлого, начиная с мыслителей несравненной Эллады. Прошлое науки — не кладбище с надгробными плитами над навеки похороненными идеями, а собрание недостроенных архитектурных ансамблей, многие из которых не были закончены не из-за несовершенства замысла, а из-за технической и экономической несвоевременности».*

Нам хотелось бы поддержать и развить эту мысль, тем более, что последние достижения биологических наук дают богатый материал для философских обобщений и позволяют по-новому взглянуть на старые эволюционные представления Ламарка, Бэра, Берга, Любищева, Эймера, Тейяр де Шардена и многих других. Принимая во внимание современные предположения об энергоинформационных процессах в Универсуме, можно высказать гипотезу, что и у палеонтологов, и у палеоантропологов есть все шансы полностью — до типа, класса, вида, подвида, экземпляра — восстановить в полном масштабе все эволюционные онтогенетические и филогенетические изменения, происходящие в органическом мире нашей планеты. И, возможно, что информация о каждом таксоне и его эволюционной истории, не говоря уже о полных генетических программах, содержится в каких-то суперкомпьютерах с голографической памятью, описывающие все квантовые состояния нашего Земного шара на протяжении 7 млрд. лет его существования (включая 4 млрд. лет существования его биосферы). По сути, современные ученые-систематики, классифицирующие и составляющие описания таксонов (часто насыщенные метрическими параметрами организмов), создают свои аналогичные **кодовые лингвистические программы** данных групп живых существ или их отдельных видов. Видимо, недалеко и то время, когда с «предметного столика компьютера» возможно будет автоматическое таксономическое определение живого организма и эта рутинная операция будет происходить за считанные минуты или секунды пути сканирования (может быть, дистанционного?) соответствующих морфологических и генетических структур. В книге д.т.н. профессора И.И. Юзвизина «Информациология» есть целая глава, посвященная информациологической сущности форм жизни Вселенной. В ней он в частности пишет: «Организмы людей — это фактически разные маленькие вселенные, которые тоже состоят из указанных форм информации. Аналогично с этим, тела животных, насекомых и растения — тоже представляют собой маленькие вселенные, в которых происходят соответствующие процессы изменения, роста, отмирания, преобразования.

Во вселенной имеются миллиарды различных видов существ, которые

приспосабливаются и выживают в критических условиях. Недоступность их познания заключается в том, что многие исследователи подходят к изучению космических (в том числе и многих земных) проблем, исходя из установленных стандартов, мер и законов природы, изложенных в различных литературных источниках и учебниках

Есть несколько правдо- и неправдоподобных теорий, объясняющих, как на Земле возникла жизнь, т.е. как жизнь возникла из материи и живая материя возникла из неживой. Но все эти теории в основном строятся односторонне... Так, очевидно и Дарвин построил свою теорию развития человеческого рода на Земле, и другие ученые утверждают ее химическое происхождение. Жизнь скорее всего произошла от жизни, а источником ее, очевидно, является информация... Всем мирозданием управляет бесконечно большое единое автокорреляционное информационно-сотовое пространство, управляющее, в частности, и всем живым на Земле, и всеми объектами во Вселенной.

Некоторые ученые доказывают, что жизнь возникла из химических соединений, не доказывая другого, — откуда появились сами химические соединения. Фактически химические вещества порождаются жизнью, которой свойственна информационная сила, порождаемая из высшей жизни — трансцендентной гармонии Информационная сила — это автоинформгенезис Вселенной, не признавая существование которого невозможно ответить на все вопросы мироздания, в том числе и на вопрос о происхождении жизни. Автоинформгенезис Вселенной единого автокорреляционного пространства Вселенной обладает мгновенным (большим скорости света) близко- и далеко- действием, обеспечивающим информационные силы взаимоотношений, взаимосвязей, взаимозависимостей и взаимопревращений». Как мы видим, энтелехия Аристотеля и морфогенетические поля Гурвича (как и старая концепция эфира, наполняющего космическое пространство), получили неожиданное развитие в современных физико-математических и энергоинформационных концепциях естествознания.

Таким образом, даже многие полузабытые легенды о Лохнесском чудовище, морских драконах, разных типах снежного человека и других, пока еще не до конца понятых учеными криптобиологических феноменах могут приобрести смысл запланированной демонстрации человечеству «эколого-фаунистических» событий далеких палеогеологических и палеогеографических эпох в истории Земли. Или — как запланированная демонстрация других форм жизни во Вселенной, или же — о принципиальной возможности их существования. То, что ученым-физикам давно известно о тунелировании протонов, говорит о высокой вероятности материалаизации и тех необычных объектов живой природы, данные о которых накопила ксенобиология и особенно — криптозоология.

Часто справедливо считают, что новые направления науки рождаются на стыке старых, поэтому, в основном принимая рациональные идеи телеологических и телеономических концепций эволюции, мы не теряем критериев научности новой парадигмы [4, 5]. Диалектическое развитие синтетической теории эволюции и эволюционизма (переход количества в качество) приводит к признанию того факта, что вне нашей Вселенной, еще до Большого взрыва 20 млрд. лет назад, когда наша Метагалактика стала расширяться, в Универсуме существовало уже Нечто Разумное, которое и поставило этот грандиозный по своим масштабам эксперимент, заранее зная о всех его основных этапах и целях. В дальнейшем, скорее всего, этот внекосмический Разум (скорее всего разного пространственно-временного происхождения) постоянно **контролировал и корректировал** относительно естественный ход изменений материи и энергии. Хотя надо признаться, что масштабы этих вмешательств мы себе еще плохо представляем. Сейчас очевидно, что не только сильные, слабые, электромагнитные, гравитационные и торсионные взаимодействия происходят между элементами живых и неживых систем, но, благодаря другим пространственно-временным координатам происходит перенос квантов этих взаимодействий, нарушающих их энергоинформационную структуру в положительном или отрицательном для этой системы

направлении по воле тех невидимых Криэйторов (Богов и Сверхсуществ), о которых говорится в теологических трактатах древности.

Очень возможно, что со временем человечество получит доступ к этим информационным банкам, содержащим уникальные данные о возникновении Вселенной, Жизни, Разума. И тогда вопрос о соотношении искусственного и естественного, материального и идеального получит уже совсем другое звучание. Последняя теза-антитеза, вероятно, будет благополучно разрешена через соотнесение понятий **вещество-поле-энергия-энтропия-информация**. Таким образом, физические основы современного естествознания приводят автора этого доклада к необходимости развития и обоснования принципиально новых энерго-информационных и информационных биологических концепций, в том числе: информационной концепции вида, таксона, жизненной формы, экологической ниши, адаптивной зоны, экосистем различного уровня вплоть до биосферы, ноосферы и т.д. (включая нашу Метагалактику, сопряженные с ней домены Вселенных и кончая энерго-информационным Абсолютом, объединяющим все идеи Платона). Если же ограничиться известными биологическими уровнями материи, то мы получим Дао Биологии, о котором я говорил на конференциях по биоэнергетике.

Очень полезны для теоретической биологии и современные концепции физики торсионных полей и солитонов. Солитон определяется как «уединенная волна (локализованное решение нелинейного эволюционного уравнения), которая при взаимодействии с другими локальными возмущениями всегда восстанавливает свою первоначальную форму, т.е. взаимодействует упругим образом (подобно частицам)». Солитоны распространяются без диссипации своей энергии, их движение по среде происходит без ее разогрева. Современная математика связывает солитоны с наиболее изученными одномерными или двумерными пространствами. Известные изучения солитонов связаны с однородными средами (водой и плазмой), а также с относительно неоднородными конденсированными средами. Многие вопросы, связанные с кооперативными формами поведения живой материи и биосолитоны, которые реализуются на биологических макросредах довольно подробно рассмотрены в книге доктора физико-математических наук Петухова С.В. «Биосолитоны — тайна живого вещества. Основы солитонной биологии».

Солитонно-энергетический подход, когда живые организмы рассматриваются как многоуровневые ансамбли солитонов, как морфопротессы или автокатализованные сгустки энергии очень перспективен с точки зрения теоретической биологии. Теория биологической эволюции предстает как волновая теория эволюции. И не только с эколого-морфологической точки зрения, как наполнение, расширение, сужение или «вымирание» адаптивных зон таксонов, не только с филогенетической точки зрения, как ретикулярная полифилетическая и парафилетическая эволюция таксонов, но и в информационно-энергетическом смысле: как реализация планов, архетипов, морфопротессов и паттернов, когда каждый таксон и экологическая форма, начиная с организма, популяции, вида предстает как математическая программа, «число» с точки зрения пифагорейцев, а для нас — как суперсложная многомерная матрица в n-мерном векторном неевклидовом пространстве.

С точки зрения биофизики и биоэнергетике представляют большой интерес следующие статические и динамические модели (феномены, процессы и морфопротессы). Разработка нижеперечисленных иерархических, периодических и комбинативных концепций окажет огромное влияние на развитие естествознания вообще и теоретической биологии в частности:

1. Информационная концепция вида. Энергоинформационная концепция вида.
2. Информационная концепция таксона. Энергоинформационная концепция таксона.
3. Информационная концепция экологической ниши. Энергоинформационная концепция экологической ниши.

4. Информационная концепция адаптивной зоны. Энергоинформационная концепция адаптивной зоны.

5. Информационная концепция экосистемы. Энергоинформационная концепция экосистемы.

6. Информационная концепция биосферы. Энергоинформационная концепция биосферы (можно проследить все палеогеологические эпохи и биоценологические изменения с раннего архея до голоцена).

А в заключении мне хочется сказать, что только конструктивный, целесообразный и рациональный синтез различных теологических, философских и научных теорий может приблизить нас к истинному пониманию биологической эволюции, который будет свободен от предвзятости и разного рода ограничений.

Литература:

1. Вертьянов С. Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 2003. 128 С.
2. Гаряев П.П. Волновой геном. М. 1994. С. 279.
3. Гаряев П.П. Волновой генетический код. М. 1997. С. 108..
4. Гершензон С.М. Мутагенное действие ДНК // Молекулярная биология. 1977. Т. 11. Вып. 6. С. 1283–1286.
5. Гивишвили Т.В. Есть ли у естествознания альтернатива богу? // Вопросы философии. 1995, №2 С. 37–47.
6. Капра Ф. Дао физики. Спб. «ОРИС» «ЯНАПРИНТ» 1994. С. 304.
7. Кусакин О.Г., Дроздов А.Л. Филема органического мира. Часть 2: Prokariota, Eukariota... СПб., Наука. 1997. С. 381.
8. Палющев Б. Физика Бога 2: Пограничные пространства. М. ООО «Изд. АСТ» : ООО «Изд. Астрель», 2003 г. С. 318.
9. Петухов С.В. Биосолидоны — тайна живого вещества. Основы солитонной биологии. М. «ГП Кимрская типография». 1999 г. С. 288.
10. Салганик Р.И., Дианов Г.Л., Мазин А.В. Мутации, предетерминированные первичной структурой ДНК // Генетика. 1986. Т.22, № 10. С. 2398–2407.
11. Татаренко Д.Е. Роль криптозоологических исследований среди общих уфологических проблем. Тезисы 6-й научной конференции «Проблемы уфологии и биоэнергoinформатики». М. 18–19 октября 1997 г.
12. Татаренко Д.Е. Проблема биологического вида с точки зрения биоэнергoinформатики. Тезисы 7-й научной уфологической конференции. М. 24–25 ноября 1998 г.
13. Татаренко Д.Е. Некоторые философские проблемы эволюционной биологии и ксенологии. // Сознание и физическая реальность. Т. 4. №5. 1999 г. С. 2–6.
14. Тиволье П. Спутник искателя правды. Изд. «Жизнь с Богом». Брюссель. 1992 г. С. 550.
15. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М. Эдито риал УРСС. 2000. С. 312.
16. Шулицкий Б.Г. Мадэализм — концепция III тысячелетия. (Заметки по поводу модернизации физической теории). Минск. 1997. С. 176.
17. Шноль С.Э., Коломбет В.А., Иванова Н.П. Макроскопические флуктуации — общее свойство водных растворов различных белков и других веществ. // Биофизика. 1980. Т. 25. № 3. С. 409–416.
18. Юзвизин И.И. Информациология или закономерности информационных процессов и технологий в микро- и макромирах Вселенной. М. Радио и связь. 1996. 215 С.
19. Thompson D`Arcy. On Growth and Form. Abridged ed. (J.T.Bonner, ed). Cambridge University Press, Cambridge. 1961.

Заднепровский Г.М.,
Вице-президент АИПУФО,
к.т.н., академик МАИ,
лауреат премии им. В.И. Вернадского

ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННАЯ МЕДИЦИНА И БИОЭНЕРГОИНФОРМАТИКА

Последние два с половиной десятилетия характеризуются все более растущим применением энергоинформационных методов в практике народной медицины. За эти годы накоплен огромный практический опыт, показывающий, что методы энергоинформатики могут с успехом применяться для решения всего спектра задач, стоящих перед классической медициной: профилактики, диагностики, терапии и реабилитации. Практика показала, что во многих случаях эти задачи решаются более эффективно, в более короткие сроки, щадящими методами и с существенно меньшими затратами, чем при применении любых методов современной классической медицины.

Важным достоинством энергоинформационных методов является отсутствие вредных побочных явлений, представляющих серьезную проблему для лекарственных методов лечения. Только в США, по статистике, от применения опасных или неправильно назначенных лекарственных средств ежегодно умирает до 100 тыс. человек и 2,2 млн. пациентов приобретают заболевания различной тяжести.

Теоретически, энергоинформационные методы могут эффективно применяться для лечения заболеваний любой этиологии, что приобретает особую важность в условиях современного ускоряющегося процесса появления новых смертельно опасных болезней и возрождения на более опасном уровне «старых» заболеваний.

Все эти обстоятельства говорят о том, что наступает время, диктующее необходимость формального становления энергоинформационной медицины, которая в тесном сочетании с классической медициной должна будет стать важным звеном во всей системе современного здравоохранения.

Основной проблемой, стоящей на пути быстрого и эффективного становления энергоинформационной медицины, является крайне слабое развитие научно-исследовательских работ, что объясняется, в первую очередь, мощным противодействием со стороны ортодоксальной науки и соответствующих административных органов. О таком противодействии говорит, в частности, предпринятая в конце 2004 г. Попытка Министерства здравоохранения вывести народную медицину, широко использующую методы энергоинформатики, за пределы правового поля.

Широкий комплекс научно-исследовательских работ крайне необходим потому, что энергоинформационная медицина базируется на принципиально новых представлениях о человеке и живой материи вообще, о наличии видов энергии, новых топов энергоинформационных взаимодействиях и существовании так называемых «тонких» моров. Как показывает практика, тонкоэнергетические информационные процессы и закономерности тонкого мира играют большую и все возрастающую роль как в микро, так и в макромире. Яркое выражение они нашли в таком широко используемом и в то же время во многом остающемся загадочным процессе, как дистанционные взаимодействия, включающие в себя и дистанционную терапию.

Анализируя дистанционные воздействия, необходимо отметить их следующие основные особенности.

1. Получение различных эффектов при воздействии на самые разнообразные объекты неживой и живой природы: атомы и молекулы, воду, щелочи и кислоты, твердые вещества, полупроводники, разного типа приборы, на биологические молекулы, вирусы и бактерии, клетки, культуры тканей, кровь и, наконец, на органы животных и человека. Теоретически, что отчасти подтверждается экспериментально, в природе нет такого вещества или процесса, на которые нельзя оказать то или иное влияние экстрасенсорным

воздействием.

2. При дистанционных взаимодействиях расстояние не играет роли. Высокие результаты, намного превышающие средне-статистические величины, получены в итоге многочисленных экспериментов при работе операторов на расстояниях от нескольких метров до нескольких тысяч километров.

3. Экранировка объектов от электромагнитных излучений не снижает эффективности воздействий, а в некоторых случаях усиливает его. Этот факт свидетельствует о том, что экстрасенсорное дистанционное воздействие не включает в себя электромагнитных волн.

4. Дистанционные воздействия могут носить чрезвычайно высокий избирательный характер, когда требуемый эффект реализуется только выбранных из некоторой совокупности одинаковых близко расположенных объектов. Так при экспериментах с оператором Е.А. Дубицким по влиянию на кровь пробирки устанавливались на расстоянии 4 см. друг от друга. В тех пробирках, на которые воздействовал оператор, скорость апоптозы (образования гранулоцитов с округлыми ядрами) изменялась по сравнению с контрольными в 3–10 раз. Оператор находился в Москве, а образцы с кровью — в Новосибирске. Факты такой избирательности не могут быть объяснены с позиций современных классических наук. Они вообще не могут быть объяснены без признания существования особой среды — тонкого мира, в которой могут протекать весьма специфические энергоинформационные процессы.

5. Высокая эффективность дистанционного воздействия достигается, как правило, ярким, образным представлением процесса влияния на объект.

Так, например, при дистанционном воздействии на термостатированный образец воды (эксперимент Москва — София) оператор Е.А. Дубинский осуществлял нагрев образца, представляя его окруженным расплавленной магмой и охлаждение представлением погружения образца воды в жидкий азот. При точности термостатирования 10 С был зафиксирован нагрев с результатом $3 \times 10^{\circ}\text{C}$ и охлаждение на величину $3 \times 10^{\circ}\text{C}$. Такие и подобные результаты могут быть получены моделированием представляемых операторами процессов в некоторой тонкой среде, энергоинформационные процессы в которой соответственно отражаются в реальных событиях нашего материального мира.

6. Неконтактные (дистанционные) воздействия дают возможность «тиражировать» усилия оператора распределением его воздействия на неопределенно большое количество объектов. Эту особенность дистанционных воздействий также невозможно объяснить, не прибегая к гипотезе о существовании информационной среды с весьма специфическими свойствами.

Обобщая результаты экспериментов и практического опыта, можно сделать следующий вывод.

При всех дистанционных взаимодействиях оператор-экстрасенс концентрируется на объекте, формирует некоторую программу, определяет адресные характеристики, запускает механизм реализации и управляет ходом решения поставленных задач. Соответственно, в некоей тонкой среде осуществляется при ем программы, транспортника в соответствии с адресной установкой, при необходимости — тиражирование и реализация с целью получения заданного эффекта. Возможен, однако, и несколько иной механизм взаимодействия оператора с информационной средой, когда транспортировка программы от оператора к объекту не производится, а необходимый эффект достигается дублированием на реальном объекте работы оператора на мыслеформе — фантомной копии объекта.

По тем функциям, которые реализуются информационной средой, ее можно назвать средой или сферой пассивного разума. В энергоинформационной медицине так называемые менталь-методы диагностики и все другие методы диагностики базируются на контакте целителя с этой сферой. Фактически, колоссальные энергоинформационные

возможности сферы пассивного разума могут быть использованы каждым человеком при наличии высокого уровня духовности, внутренней культуры и определенных навыков, развитие которых должно быть заложено в систему воспитания.

Из существующих физических моделей, объясняющих механизм дальнего действия, наибольшего внимания заслуживает предложенная Л.Б. Болдыревой и Н.Б. Сотинной модель сверхтекучего вакуума. По представлению этих ученых, вакуум рассматривается как сверхтекучая жидкость, состоящая из пар электрически разноименных заряженных микрочастиц, имеющих спин. В невозмущенном состоянии суммарный спин пары равен нулю. Сверхтекучие среды, например, $^3\text{He-B}$, способны длительно сохранять возникающие в них структуры, каковыми являются, в частности, вихри. Одной из структур, способных передавать информацию, является, по мнению авторов, однородно прецессирующий домен, образующийся частицами среды, спины которых прецессируют с одинаковой частотой. В силу сверхтекучести вакуума, создаваемые в нем квантовыми системами структуры способны взаимодействовать друг с другом практически без потерь энергии, направленно и вне зависимости от расстояния между ними.

Представляя несомненный интерес, гипотеза о сверхтекучем вакууме нуждается в дальнейшем развитии, которое могла бы объяснить принцип формирования в этой среде «пассивного разума» и взаимодействия с ней мозга человека.

В настоящее время в среде специалистов не вызывает сомнения существование глобального информационного поля. Однако, информационная компонента отражает лишь часть возможностей сферы пассивного разума. Не меньший интерес вызывает способность этой сферы моделировать все процессы, происходящие в материальном мире. Эта способность, по-видимому, является ключевой для протекания многих эволюционных процессов, наиболее интенсивно протекающих в микромире. Это обстоятельство, в частности, может вносить основной вклад в появление новых видов бактерий и вирусов и в процесс их мутаций.

Религиозный опыт человечества, опыт переживания ряда паранормальных феноменов и контактов высокого плана дают основания полагать, что сфера пассивного разума является, по-видимому, лишь буферной зоной на пути к глубинным структурам мира, обладающим еще большими энергоинформационными возможностями.

Исследование дистанционных взаимодействий открывает лишь небольшую часть особенностей тонкого мира. Но уже теперь ясно, что глубокое изучение и практическое использование колоссальных энергоинформационных возможностей, предоставляемых тонким миром, может дать мощный импульс не только медицине, здравоохранению и другим областям, но и самому развитию нашей цивилизации. Задача освоения потенциала тонкого мира, однако, может быть решена лишь на пути духовного возрождения.

Плужников А. И.,
профессор, академик МАИ и МАЭИН,
Ерошненко В.М.,
профессор, д.т.н.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ФОРМЫ И ПОЛОЖЕНИЯ ОБЪЕМНЫХ ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ КОМПОЗИЦИЙ НА ИХ ВЕСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Известно, что многие люди испытывают разную степень комфорта или дискомфорта в помещениях с разными пропорциями и разными сводами, а также вблизи от старинных и современных архитектурных сооружений, чувствуют себя по-разному у острых углов. В странах с древней историей традиционно применяются определенные архитектурные формы (в массах и в деталях), успешно зарекомендовавшие себя в данной местности. Над пирамидами и островерхими кровлями отдельные исследователи фиксировали своеобразные факелы незримого излучения. Что все это значит?

Специалисты в области биоэнергоинформатики, биолокации, радиофизики и микроэнергетики, наверное, скажут, что речь может идти о незримых микроэнергетических потоках, возникающих под влиянием природных излучений в различных объектах среды обитания людей и животных. Можно ли выявить наличие этих микроэнергетических потоков без применения специальной и уникальной аппаратуры, чтобы использовать эту информацию в архитектурной и инженерной практике?

К сожалению, традиционные специалисты-ортодоксы (физики, биологи, экологи, архитекторы и др.) как правило, не могут ничего предложить для выяснения этого вопроса. Нам следует помнить, что сказал о таких специалистах германский философ Артур ШОПЕНГАУЭР (18–19 вв.): *«Каждый принимает край своего кругозора за край света».*

Согласно второму закону Ньютона можно сделать вывод, что в данной точке гравитационного пространства и при постоянном количестве данного вещества в данном материальном теле его вес, а также суммарный вес его элементов (деталей), являются постоянной величиной.

Однако было замечено, что этот вывод ошибочен!

Интересная информация по этому поводу имеется в книге У. Найманна «Электротехнические технологии» (Берлин, 1986). Поэтому, занимаясь в течение ряда лет вопросами микроэнергетики геометрических, архитектурных и декоративных форм о помощью биолокационных методов диагностики, мы решили провести пионерское исследование парадокса массы и веса с помощью аналитических весов рычажного типа.

Объектами исследования являлись:

- а) металлические тонкостенные геометрические тела полукруглого типа (без одной грани), переналаживаемые;
- б) пластмассовые тонкостенные композиции, состоящие из одного или нескольких соосных конусов, переналаживаемые;
- в) пластмассовые тонкостенные композиции, состоящие из одной или нескольких соосных полусфер, переналаживаемые.

В качестве измерительного прибора применялись аналитические весы типа АДВ-200М, 2 кл., п/н 200 г, 1961 г. с точностью измерений до 4-го знака после запятой. Весы находились в постоянном месте, на массивном лабораторном столе-прилавке, в затененном углу. Все измерения проводила зав. лабораторией химических исследований института Л.М. Дудкина — в отдельные дни, в интервале времени от 12 до 16 часов, при хорошей погоде.

Способы крепления объектов на весах: для металлических — подвешивание на крючке под коромыслом; для пластмассовых — установка на специальной стойке,

входящей в композицию, на чашке весов.

В серии опытов с металлическими объемными композициями вначале были изготовлены и взвешены плоские полуфабрикаты будущих тел (с медными проволочными петельками для подвешивания) — из листовой красной меди толщиной 1,0 мм с трехслойным покрытием с внутренней стороны (синтетический клей, бумага, нитролак). Затем было выполнено формообразование объектов, исключительно путем сгибания полуфабрикатов, без резания и паяния. Наконец, все полученные композиции были взвешены, каждая в нескольких разных положениях относительно горизонтальной плоскости, в том числе отсутствующей гранью вниз и вверх.

Исследованиям подверглись следующие геометрические формы:

M1 — тетраэдр (равнобедренный 4-гранник Платона); M2 — куб (равнобедренный 6-гранник Платона); M3 — призма ортогональная натуральная (с целочисленным соотношением ребер и объемной диагональю 2/3/6/7); M4 — клин (призма 3-угольная); M5 — пирамида 3-угольная (4-гранник неравнобедренный); M6 — пирамида 3-угольная усеченная; M7 — пирамида 4-угольная (5-гранник неравнобедренный); M8 — пирамида 4-угольная усеченная; M9 — конус круговой; M10 — конус круговой усеченный.

В серии опытов с пластмассовыми композициями применялась следующая оснастка, изготовленная из термопластичных материалов: стойки, полые конусы (усеченные, с осевым отверстием), аналогичные полусферы. Из этих деталей (в сочетании с металлическими распорными втулками) составлялись соосные композиции, где изменялось взаимное расположение конусов или полусфер, в том числе раструбом вниз или вверх. Весовым испытаниям подверглись 34 композиции, содержащие от одного до четырех конусов и от одной до четырех полусфер.

Подводя итоги рассматриваемой работы выполненной на общественных началах в 1999 году, необходимо отметить, что данными опытами была охвачена лишь ничтожная часть из известных объемных геометрических тел и композиций. Существует множество эвристических параметров, реализация которых в подобных экспериментах могла бы, возможно, дать не менее яркие результаты, представляющие интерес для различных областей науки и техники.

Обобщенные итоги экспериментов представлены в таблице 1 и на рис.1, где использованы следующие обозначения:

V — вес композиции (объекта в сборе), г ;

$V_{исх}$ — исходный вес объекта (плоского полуфабриката и нескольких проволочек — для металлических композиций; совокупности деталей, образующих пластмассовую композицию), г;

V^{\wedge} и V^{\vee} — значения веса композиции соответственно при нижнем и верхнем положениях ее открытого основания (раструба);

ΔV — абсолютная вариация веса, равная разности предельных значений веса объекта, мг;

δV — относительная вариация веса (равная отношению абсолютной вариации к среднему весу объекта), %.

Абсолютная вариация веса объектов в ряде случаев достигала весьма существенных значений (до 75 мг), т.е. на уровне 3-ей и 2-ой цифр после запятой, в граммах. Следовательно, указанная вариация может в десятки раз превышать погрешность весов.

Изменение веса объекта (при постоянной массе!) объясняется по мнению авторов, наличием микроэнергетических процессов в «условно-оптической системе» объекта под влиянием теллурических и космических потоков энергии, по-разному трансформируемых в телах разной формы и разной ориентации. Объекты, возможно, ведут себя, как некие волноводы колебаний высокой частоты.

В пользу данного предположения говорит следующее важнейшее наблюдение: При взвешивании испытуемых объектов не происходило однозначной фиксации веса:

стрелка, отсчитывающая десятые доли миллиграмма, продолжала медленно ползти вперед. Очевидно, микроэнергетический процесс в объекте продолжал развиваться.

Композиции из нескольких соосных конусов или полусфер, как правило, были более активными, чем одиночные тела. Композиции из нескольких соосных полусфер, как правило, были более активными, чем композиции из конусов.

Во всех опытах вес объекта в объемном (собранном) виде оказывался меньше, чем его исходный вес (т.е. вес плоской заготовки или суммарный вес его отдельных деталей россыпью).

Во всех опытах вес объекта при расположении его открытого основания (раструба) внизу оказывался больше, чем при этом основании вверху.

По результатам исследований можно сделать следующие **обобщенные выводы**:

1. Вес объемной композиции (полуоткрытого полого тела) не равен суммарному весу ее деталей при неизменном количестве вещества.

2. Вес композиции (тела) зависит от ее геометрической формы и положения в пространстве.

3. Исходный вес деталей объекта всегда был больше, чем вес собранного объекта.

4. По гипотезе авторов можно предполагать, что вышеназванные свойства обусловлены вторичными микроэнергетическими потоками в объекте, создающими своеобразную «силу реакции» на объекте, либо — изменяющими величину гравитационного ускорения, входящего в формулу Ньютона для силы и массы.

6. Полученные результаты необходимо принимать во внимание при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по тематике архитектурного, инженерного и экологического характера.

Сводные данные объектов исследования.

Таблица

Объекты исследования	10 металлических фигур (гм)	Пластмассовые композиции	
		1...4 конуса	1...4 полусферы
Исходный вес объекта В _{исх} , г	39,3723 87,0864	82,0204 173,0500	50,6910 70,1783
Абсолютная вариация веса ΔВ, мг	0,7 ... 19,0	22,9 ... 75,0	21,4 ... 45,3
Относительная вариация веса ОВ, %	0,002 0,057	0,028 0,043	0,042 0,065
$V / V_{исх}$ V^N / V^V	< 1 > 1	< 1 > 1	< 1 ≈ 1

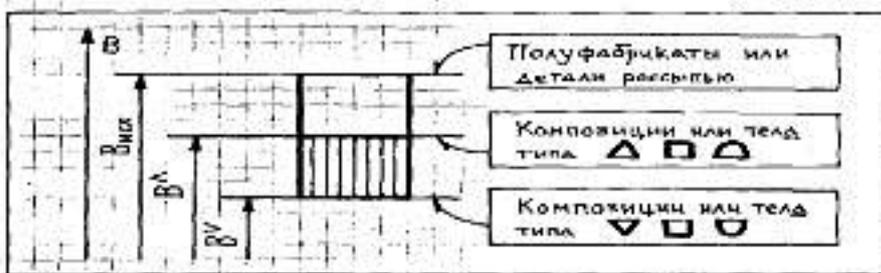


Рис. 1. Структура поля рассеяния веса объектов исследования.

Рис. 1. Структура поля рассеяния веса объектов исследования.

Плужников А.И.,
 профессор, к.т.н.,
 академик МАИ и МАЭИН

СИНТЕЗ НАТУРАЛЬНЫХ ОРТОГОНАЛЬНЫХ ТРЕУГОЛЬНИКОВ И ПРИЗМ В РЕШЕНИЯХ ЗАДАЧ БИОЭНЕРГЕТИКИ

Инженеры и архитекторы как правило, стремятся использовать в своих сооружениях простые соотношения размеров объекта и его элементов. Это относится прежде всего к ортогональным (прямоугольникам) треугольникам, являющихся основой для построения равнобедренных треугольников, ромбов, дельтоидов, прямоугольников и ортогональных призм (параллелепипедов) в зданиях и сооружениях.

Согласно гипотезе об эффективности применения целочисленных пропорций в колебательных системах, особый интерес для практики представляют вопросы синтеза натуральных (целочисленных, или священных) фигур. Используя интуитивно-эвристические принципы поиска информации, автору удалось синтезировать свыше сотни натуральных треугольников и призм, представляющих интерес для архитектурной и строительной практики.

В ходе исследований в области архитектурной геометрии и микроэнергетики (эниогеометрии) нами было обнаружено: Каждый НАТУРАЛЬНЫЙ (целочисленный) ортогональный треугольник состоит из 3 целочисленных ортогональных ДЕЛЬТОИДОВ (1, 2, 3), каждый из которых состоит из 2 ортогональных треугольников (полудельтоидов) с целочисленными катетами (рис. 1).

Обозначения величин: K_1 — малый катет; K_2 — большой катет; Γ — гипотенуза; d — малый острый угол; c_1, c_2, c_3 — стороны дельтоидов. Структурная формула треугольника: $K_1 / K_2 // \Gamma$.

Расчетные формулы для синтеза множества натуральных треугольников (где c_1 и c_2 являются аргументами):

$$\begin{aligned}
 K_1 &= c_1 + c_2 \quad (1); & K_2 &= c_3 + c_1 \quad (2); & \Gamma &= c_2 + c_3 \quad (3); \\
 \Gamma &= \sqrt{K_1^2 + K_2^2} \quad (4); & \frac{c_1}{c_3} &= \frac{c_2 - c_1}{c_2 + c_1} \quad (5); \\
 c_3 &= \frac{c_2 + c_1}{c_2 - c_1} c_1 \quad (6) & & \text{при условии} & c_1 < c_2 \leq c_3 \quad (7).
 \end{aligned}$$

На основе этих формул были синтезированы 39 натуральных треугольников (в табличной форме). Ниже приводятся следующие данные о некоторых из них; Структурная формула треугольника; малый угол (индекс):

19 / 180 // 181	6°02' (ТН01)	5 / 12 // 13	22°38' (ТН14)
20 / 99 // 101	11°25' (ТН06)	8 / 15 // 17	28°03' (ТН19)
9 / 40 // 41	12°41' (ТН07)	28 / 45 // 53	31°53' (ТН23)
16 / 63 // 65	14°15' (ТН08)	3 / 4 // 5	36°52' (ТН28)
7 / 24 // 25	16°17' (ТН09)	20 / 21 // 29	43°35' (ТН37)
12 / 35 // 37	18°56' (ТН11)	119 / 120 // 169	44°46' (ТН39)

Часть этих треугольников структурно показана на рис. 2.

Часть этих треугольников структурно показана на рис. 2.

Для разметочных работ было синтезировано множество квази-натуральных треугольников с весьма малой относительной погрешностью (ОП). Ниже приводятся следующие данные о некоторых из них: Значение d или $\text{tg}d$; структурная формула и значение ОП %:

На рис. 3 представлена обобщенная модель ортогональной призмы с

целочисленной объемной диагональю. Обозначения величин: P_1, P_2, P_3 — соответственно малое, среднее и большое ребра; D_1, D_2, D_3 — диагонали граней; D_0 «объемная диагональ». Структурная формула призмы: $P_1/P_2/P_3//D_0$.

В ходе исследований нами было обнаружено:

Если НАТУРАЛЬНАЯ (целочисленная) ортогональная призма имеет среднее ребро (P_2) больше малого ребра (P_1) на единицу, а большое ребро (P_3) равно произведению малого и среднего ребер, то такая призма имеет целочисленную объемную диагональ (D_0), равную большому ребру плюс единица.

Основные расчеты формулы для синтеза ортогональных призм:

$$\begin{aligned} D_1 &= \sqrt{P_2^2 + P_3^2} \quad (8); & D_2 &= \sqrt{P_3^2 + P_1^2} \quad (9); & D_3 &= \sqrt{P_1^2 + P_2^2} \quad (10); \\ D_0 &= \sqrt{P_1^2 + P_2^2 + P_3^2} \quad (11); & D_0 &= \sqrt{\frac{D_1^2 + D_2^2 + D_3^2}{2}} \quad (12); \\ \text{если } P_2 &= P_1 + 1 \quad (13) \text{ и } P_3 = P_1 \cdot P_2 \quad (14), \text{ то} \\ D_0 &= E^2 + E + 1 \quad (15), \text{ где } E = P_1 \quad (16) \text{ (целое число).} \end{aligned}$$

Используя приведенные формулы и эвристические приемы, мы синтезировали 23 натуральных призмы (с целочисленной объемной диагональю). Часть из них показана на рис. 4.

Кроме того, было синтезировано большое множество натуральных призм с квазинатуральной объемной диагональю, отличающейся весьма малой относительной погрешностью (ОП). Часть этих призм была основана на числах Фибоначчи (Леонардо Пизано), создающих приближенно пропорцию «золотого сечения». Надо заметить, что идеальных натуральных призм на этой основе получено не было.

1) В результате проведения рассматриваемой работы были получены справочные материалы о натуральных (целочисленных) и квазинатуральных ортогональных треугольниках и призмах, которые могут быть использованы при предпроектных исследованиях, при новом проектировании, при реконструкции существующих объектов различного назначения, при создании больших и малых архитектурных форм.

2) Создать модели ортогональных призм, где все их элементы (ребра, диагонали граней и призмы) были бы целочисленными, в данном исследовании не удалось.

3) Вышеприведенные обобщенные и конкретные данные о целочисленных ортогональных фигурах никогда не встречались нам в современной архитектурной и инженерной литературе. Автор будет признателен читателям за новую информацию по этому поводу.

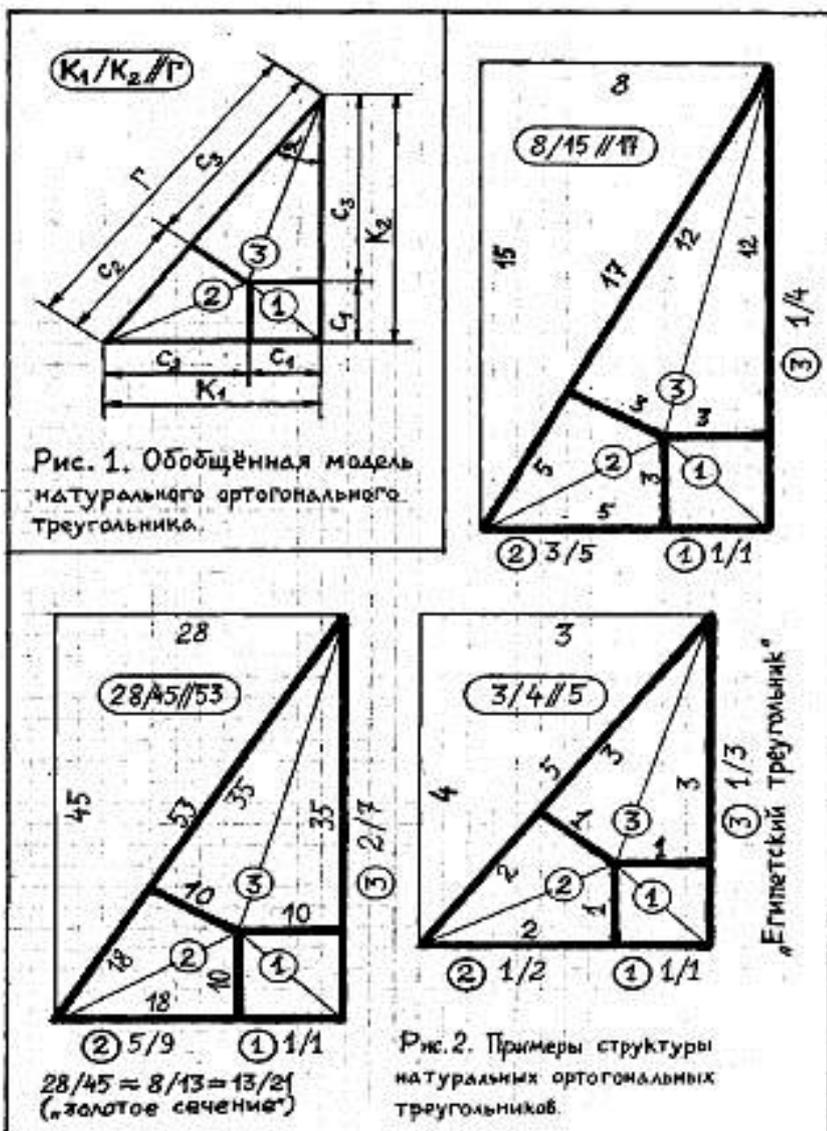




Рис. 3. Обобщённая модель натуральной ортогональной призмы.

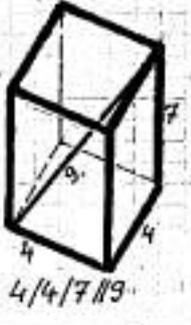
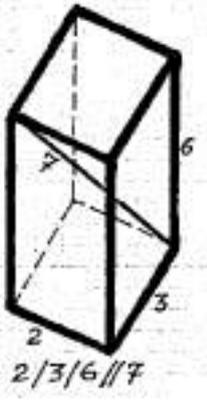
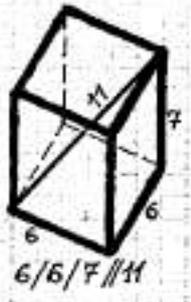
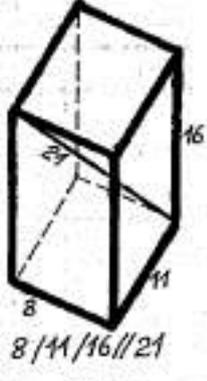


Рис. 4. Примеры натуральных ортогональных призм. (в зенитной проекции).

Плужников А.И.,
профессор, академик МАИ и МАЭИН

ОСОБЕННОСТИ МИКРОЭНЕРГЕТИКИ МАТЕРИАЛЬНЫХ МНОГОГРАННИКОВ

Традиционные методы архитектурного проектирования, методы принятия градостроительных решений, методы поиска рациональных малых архитектурных форм, как правило, не учитывают многих факторов окружающей среды (геометрических, геофизических, экологических) и полностью игнорируют влияние форм и пропорций архитектурных объектов и их элементов на самочувствие и работоспособность будущих обитателей данных сооружений. Поэтому проведение соответствующих энергоинформационных исследований методами ИНЖЕНЕРНОЙ БИОЛОКАЦИИ на участке застройки и в проектной мастерской силами профессиональных биолокаторов является весьма актуальным направлением в мировой практике.

Здесь мы рассмотрим некоторые результаты анализа и синтеза геометрических и декоративных форм, выполненных автором с коллегами и учениками.

Системным исследованиям микроэнергетической активности формы были подвергнуты следующие регулярные и семирегулярные (неравногранные) полые многогранники: 1 — тетраэдр (4-гранник); 2 — куб (6-гранник); 3 — октаэдр (8-гранник); 4 — додекаэдр (12-гранник); 5 — икосаэдр (20-гранник); 6 — пирамида 4-угольная; 7 — клин квадратный; 8 — призматойд полукубический; 9 — пирамида стержневая; 10 — куб стержневой; и — ромбида равнорезберная с кубическим пьедесталом; 12 — ромбида равнорезберная (с квадратным основанием); 13 — ромбида кубическая (с прямоугольными фронтонами); 14 — ромбида равноконтурная (с полукубическим пьедесталом); а также малоизвестные призматойды и др. фигуры (больше 12). На рис. 1 показаны ромбиды 12 и 14 (фигуры, синтезированные автором).

В итоге оказалось, что фигуры 2, 4, 5, 7 — 9, 12, 13 обладают повышенной активностью формы (4 балла по 6-балльной шкале АИП), а фигуры 3, 6, 10, 14 — высокой активностью (5 баллов).

Результаты сравнительного анализа влияния элементов полых многогранников на их активность формы: влияние вершин — 2 балла; граней — 3 балла; ребер (двугранных углов) — 5 баллов; решетчатых структур — 4 балла. Пористые и нежесткие материалы стенок снижают активность. В 2000 году была разработана, изготовлена и испытана автором 3-ярусная пирамида, построенная на основе чисел Фибоначчи (рис. 2, где ЭУ — энергетические узлы). Высота ромбиды с цоколем и главкой равна 87 см, ширина квадратного основания — 36 см. Стенки — двухслойные: фанера толщиной 6 мм и белая жель (снаружи). В ходе опытов выполнялось определение зон ЭУ с помощью биолокации и цифрового индикатора радиации «Квартэкс», облучение зерен пшеницы одновременно в 12 местах с последующим проращиванием, а также облучение конструкционных материалов с контролем веса образцов. Итоги этих испытаний показали высокую активность формы созданного устройства.

Анализ микроэнергетических процессов в ортогональных призмах (как моделях жилых помещений) позволил выявить типовые варианты образования энергетического каркаса (рис. 3, где: Р — ребра призмы; ЭЖ, ЭМ, ЭР, ЭУ — соответственно энергетические жгут, мембрана, ребра, узлы). Эта информация свидетельствует о том, что высота помещений для отдыха и камеральных работ должна быть не менее 3 м, для производственных, спортивных и творческих занятий — не менее 4 м. При этих условиях энергетическая мембрана не пересекает головы людей.

При поиске рациональных (полезных для здоровья) мест работы и отдыха людей обычно рекомендуется избегать геопатогенных, техно-патогенных и социопатогенных зон, определяемых с помощью биолокации. Однако реальная практика показала, что еще

надо принимать во внимание зоны влияния больших и малых архитектурных форм, как в помещениях, так и на участках застройки. Например, в зале с колоннами квадратного сечения, с арками и крестовыми сводами можно зафиксировать много мест с высокой активностью и мест с высокой полезностью. Это — не одно и то же ! Вблизи зданий сложной формы диванчики могут находиться в местах как повышенной, так и пониженной активности. Для разных людей могут быть полезны как те, так и другие.

На основе многолетнего синтеза и анализа свыше тысячи силуэтных фигур автор выделил более ста особо активных: одноконтурных, многоконтурных, ветвисто-контурных, ветвистых одноузловых и многоузловых, перфорированных и комбинированных. Области практического применения этих фигур могут быть основания призматических многогранников (отдельные здания, дома-кварталы); плоско-параллельные рельефы и орнаменты (украшения стен и мебели, амулеты) и плоские элементы декоративных, символических и др. структур (графопластика, эмблемы, средства повышения качества среды обитания).

Вопросы оптимизации силуэтных фигур разного назначения должны быть всегда в поле зрения разработчиков и изготовителей. Наш системный анализ и проверки показали следующее:

1) Наиболее активными будут фигуры следующих типов: зеркально-центрально-симметричные, зеркально-симметричные, ажурно-силуэтные, замкнутые, ритмично-ячеистые, многоузловые, многоугольные (с выпуклыми и вогнутыми углами на внешнем контуре, с круговыми дугами)

2) Активность фигуры увеличивается (при том же типе фигуры): при увеличении числа одинаковых вырезов (отверстий), при увеличении высоты призмы (плоского рельефа), при использовании цветного металла, а также черного металла, гипса и керамики.

3) Активность фигуры уменьшается при использовании пористых и эластичных материалов, а также цемента и бетона.

Таким образом можно сделать **следующие обобщенные выводы.**

1. Все рукотворные сооружения, материальные многогранники, объемные и плоские фигуры обладают определенной активностью формы, вызванной микроэнергетическими излучениями (природными и антропологическими, первичными и вторичными).

2 Сравнительный анализ активности формы существующих и проектируемых объектов может быть выполнен силами опытных профессиональных биолокаторов, использующих неразрушающие методы экспресс — поиска информации в окружающей среде — ИНЖЕНЕРНУЮ БИОЛОКАЦИЮ.

3. Изобретатели и конструкторы, архитекторы и градостроители, художники-дизайнеры и экологи могут и должны использовать в своем творчестве информацию, изложенную в настоящей статье и имеющуюся в распоряжении автора.

изложенную в настоящей статье и имеющуюся в распоряжении автора.

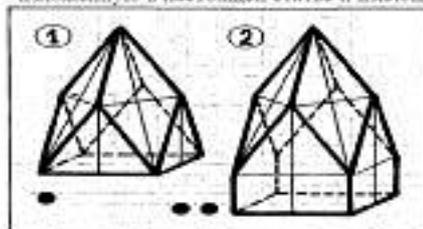


Рис. 1. Рамбиды с квадратным основанием:
1 — равносторонняя; 2 — разновысотная.

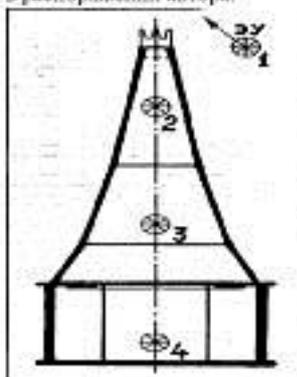


Рис. 2. Пирамиды: треугольной, четырёхугольной, усечённая, с делениями.

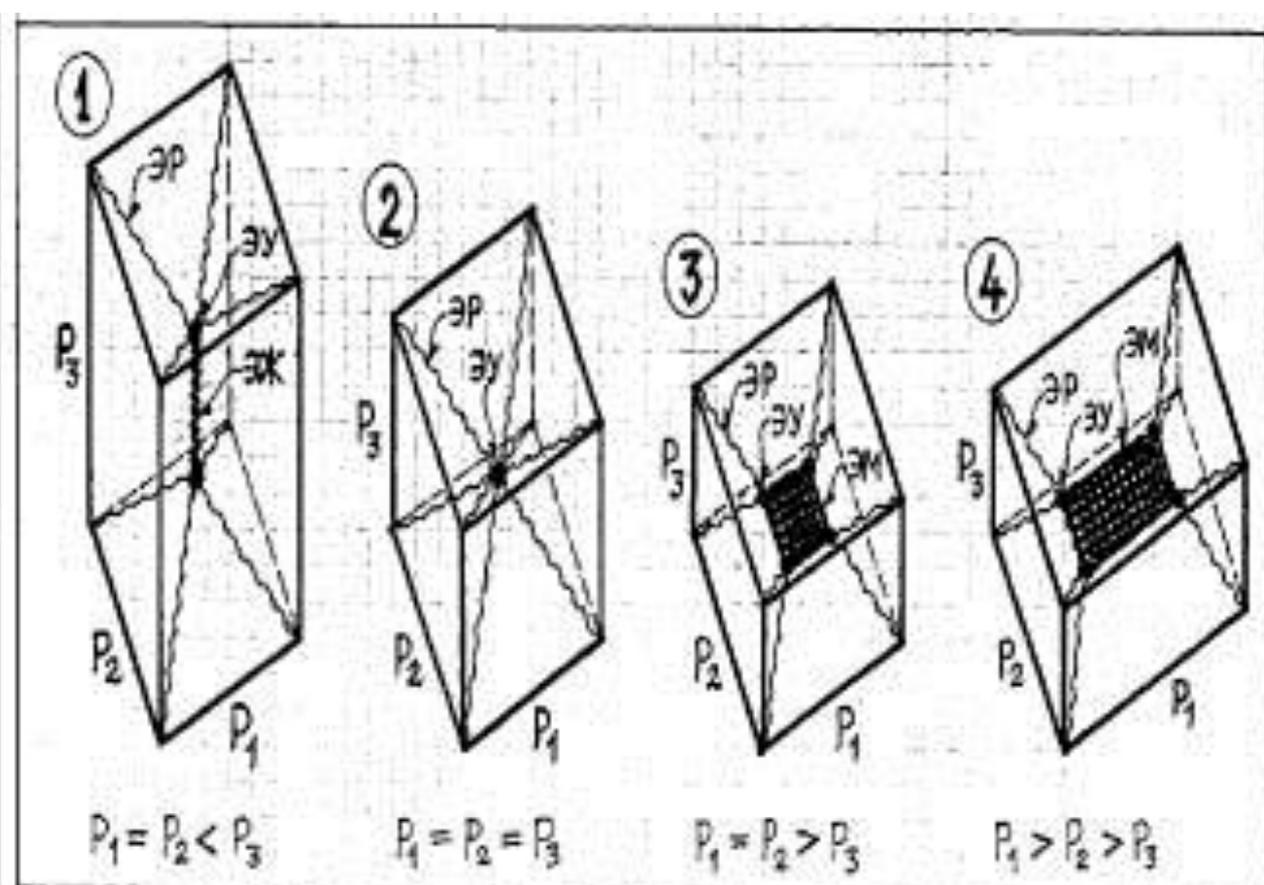


Рис. 3. Энергетический каркас тела ортогональной призмы.

Огай А.В.,
педагог

НЛО — КАК СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ СИЛ ВЫСШЕГО РАЗУМА НАД ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ

Солнечная система, и вместе с ней наша планета, вошла в глобальный преобразовательный цикл, отмечающийся многочисленными природными и техногенными катастрофами, это — научно подтвержденное, новое время.

Испытания, выпадающие сегодня на долю человечества, являются действительно небесными знаменами, открывающими нам причину и мощность воздействия Высшей разумной силы для помощи нашей цивилизации в переходе на более высокий виток развития.

Уфология, как молодая наука, но уже имеющая большой практический опыт и теоретическую базу, пытается доказать наличие живого контакта с представителями внеземного разума.

Ученые продолжают искать сигналы из внешнего космоса за пределами земной орбиты, но Тот, искомый, мир со времени сотворения планеты находился не только вовне, но также и рядом с нами.

Из документов, которыми располагает палеоуфология, землянам известно о древних контактах с Высшими разумными обитателями Вселенной.

Доказательства посещения ими Земли сохранились в памятниках архитектуры, литературы, наскальных росписях, в обрядах народов мира.

За миллионы лет своего существования название планет и самого светила менялось.

Какое — то время назад на санскрите имя ее звучало как **АР**, а единое человечество, не разделенное языковыми барьерами, называлось арийцы, арии.

Солнце именовалось **РА**, а координаты солнечной системы и планеты Земля проговаривались как «живем **У — РА**», т.е. здесь сохранена память о единой солнечной цивилизации, слово «ура» осталось в переводе с санскрита как мудрость.

Информационный план — матрица планетарного мира, в котором мы с вами живем, был создан, запущен в действие и постоянно находится под контролем Высших разумных сил, намного превосходящих человечество в своем техническом, интеллектуальном и духовном развитии. По аналогии с ребенком, находящимся под постоянным взором родителей, хотя ребенок, в силу неразвитости детского сознания, не догадывается об этом.

Информационная матрица содержит в себе подробные сведения о зарождении, развитии и угасании всех цивилизаций нашей планеты

- указывает на ошибки предыдущих цивилизаций и способы их ликвидации;
- содержит способы помощи и пути смягчения последствий многих природных катаклизмов;
- описывает жизнь иных уровней сознания, в иных временных пространствах и присутствие живых мыслящих существ на других планетах;
- сообщает о постоянном энергоинформационном контакте с представителями иных миров;
- обосновывает бессмертие человеческой сущности.

Информационная матрица голографична, т.е. она действует в прошлом, настоящем и будущем одновременно.

Она адаптирована для земного понимания в качестве Священных текстов, легенд и мифов народов всего мира, которые называются вечными живыми книгами.

Тексты книг написаны на едином праязыке, синтезированном на основе современных мировых языков и алфавитов; в свое время он был единым языком наших

предков.

Вследствие деградации цивилизации, праязык стал недоступным для понимания живущих на Земле, но свойства свои, такие как аллегоричность, образность, тождественность, он сохранил и перешел в разряд языка для «посвященных», превратившись из общедоступного знания в корыстное.

В качестве наглядного примера использования праязыка через самый простой код — анаграмму слово «Голгофу» читается как слово «уфолог».

Знаковость аналогии «голгофа — уфолог» в том, что уфология — это наука, занимающаяся спасительной, духовной миссией по установлению связи с представителями Высокоразвитых вселенских сообществ.

Аббревиатуру НЛО можно найти в слове «солнце», «буффонада», смысл которых прозрачен.

Праязык — язык образов, на котором общаются Высшие миры, а также приходящие на Землю обучать нас в переходный период дети — индиго, пророки и духовные учителя.

В людях должно проснуться понимание того, что кроме использования «речевых» языков, возможно иное общение; тогда многие космические взаимосвязи, непонятные сейчас, станут вновь доступными.

На праязыке записаны все философские и прозаические мировые литературные тексты.

Уставы и законы, записанные в Текстах, формируют сознание человека как личности, независимой от запланированно-совершающихся событий, способной мыслить творчески и выражать положительные эмоции.

К сожалению, большая часть человечества воспринимает эти книги как религиозные и потерявшие актуальность в современных условиях. Их правильнее было бы считать информационными капсулами времени, оставленными когда-то в прошлом с неизменным знанием о том, что они будут обязательно прочитаны и поняты в будущем, и поняты — правильно!

Земные религии, узурпировав свою власть над невежеством землян, постарались в корыстных целях скрыть от свободных по духу людей информацию, которую обязаны знать все живущие на планете.

В настоящий момент истинное знание планетарного мироустройства дискредитировано вымыслами и догмами, по-прежнему не понято и скрыто от людей.

Однако, Высшие созидательные силы доступными и корректирующими методами пытаются вернуть жителей нашей планеты в рамки живого восприятия окружающего мира.

Информационная Матрица плана нашего бытия всегда строго выполняется, вне зависимости от волеизъявления землян.

В определенный исторический момент на Земле должна была сложиться ситуация, когда цивилизация подойдет к поворотной точке своего существования, в кровавых расправах и духовном обнищании.

Человечеству дано было время самим исправить свои ошибки, и оно с этой задачей не справилось.

И, как ни печально, наша цивилизация может быть стерта вследствие своих ошибок уже в ближайшее время: мы, отвергнув духовную направляющую в основе построения прогрессивного общества, дружно подрулили к Апокалипсису.

Подтверждением тому, что ситуация переходного периода развития человеческой цивилизации это «Апокалипсис» — суд над ее ошибками, совершается под контролем и с помощью аппаратов НЛО, явились видео и фотосъемки объектов, подвергшихся катастрофическому разрушению вследствие человеческого фактора.

К наиболее известным катастрофам, где документально были зафиксированы НЛО, относятся: авария Чернобыльской АЭС в 1986 г., взрыв небоскребов в Нью-Йорке в

2001 г., падение самолетов на показательных выступлениях во Львове в 2002 г.

В дополнение к сказанному, вспомним, что каждый старт земных космических кораблей сопровождается НЛО, все военные операции «курируются» аппаратами пришельцев.

Чье сверхоружие использовалось в катастрофах мирового уровня и силы чьей сверхцивилизации активно вмешиваются в нашу жизнь? Ответа нет.

Но однозначно, что сила и оружие использовались против экспансии техночеловечества.

Космические взаимосвязи, которые строят миры, пока не доступны для нас, поэтому Земля находится под постоянной опекой более разумных сил.

Нарушение установленных правил жизнедеятельности разумных существ наказывается путем предупреждения нарушителя личными неприятностями, болезнями, природными катастрофами, а затем — уничтожением индивидуума, народа или же всей цивилизации.

Об этом нас предупредило всемирно известное падение внеземного летательного аппарата на Тунгуске в 1908 г., и в Розвелле в 1947 г. (Что интересно: в древних текстах стоят рядом слова «пришелец, труп, НЛО, Розвелл», а «человечество» почти 60 лет гадал, была авария или нет.).

Предупреждением о неготовности сознания человечества к переходу в новую эру стало разрушительное землетрясение в Турции 11 августа 1999 г. (в день солнечного затмения и креста планет Солнечной системы), где погибло 20 тысяч человек.

Дата крушения сразу двух самолетов 11 сентября 2004 г. Повторила всемирно известный телефон спасения 911.

Все трагедии, происходящие сейчас в мире, имеют целью обратить внимание человека на явное присутствие Высокоразвитой силы, корректирующей действия людей, исходя из основного закона построения и развития сообщества, имеющего сознание.

Это основной закон причинно-следственных связей, по которому строится иерархия сообществ нижних разумных уровней.

Вселенское сообщество имеет иерархию, аналогичную земной, т.к. подчиняется одному из глобальных законов мировой информационной матрицы — то, что наверху, имеет символическое отражение и внизу.

Поэтому, то, что мы не можем постичь «вверху», мы должны по принципу тождества обнаружить и постичь «внизу», в нашем мире.

То есть, в силу своего, относительно низкого сознательного уровня развития, мы отслеживаем и видим только те аппараты и пилотов НЛО, которые равны нам или ниже нас по развитию техники и уровню интеллекта, потому что стремимся к примитивному, «материальному» общению (т.е. — увидеть и потрогать руками).

Тогда как существует иной уровень жизни, не подвластный пониманию с привычной материальной точки зрения.

Летательные аппараты пришельцев — проявление материальной Вселенной и лишь один из векторов исследований нашей науки.

Контакты третьего и четвертого рода показали, что одни «экипажи» прилетают для того, чтобы обучить нас, а другие — «учатся» на нас.

Те, для кого мы — материал для грубого исследования, несомненно, ниже нас по духовному развитию.

Высший, обучающий нас уровень, нам не виден и не доступен для реального контакта.

Близкий контакт мы можем получить при выполнении пунктов, записанных в информационной матрице жизнедеятельности планеты, выйдя на соответствующие интеллектуальные высоты сознания;

А Высший план таков, что первый контакт с внеземным разумом должен произойти в самой среде землян, т.к. пришельцы, которых мы ищем, уже находятся среди

нас; родились, как мы, выглядят, как мы, но принадлежат, по сути, к иным космическим цивилизациям; отследить и понять этих пришельцев мы не можем.

Высшие силы пробуждают в нас логическое сознание, указывая на скрытую системность и информативность происходящих катастрофических событий.

Так, информация о возможном развитии Будущего изначально была заложена в топонимике Земли.

Примерами этому явились теракт башен-близнецов в США 2001г. и разрушительное цунами в Индонезии на о. Суматра 28 декабря 2004г.

Так лингвистический анализ слова «небоскребы» на английском языке несет в себе значение «сокрушительный удар».

А название небольшого острова Пхукет — эпицентра цунами в Индонезии, звучит в анаграмме с английского как «сдвиг пластов», что и произошло в реальности, т.е. смещение тектонических плит.

Возникает вопрос: каким образом в названии острова оказалась заложена информация о катастрофе, задолго до того, как она произошла, и как название острова «сдвиг пластов» совпало с последствиями катастрофы — «смещением тектонических плит».

Нас учат через те понятия, которые были заложены в нашем сознании, для нашего мира.

Со стороны Высшего разума, катастрофа — один из радикальных способов достучаться до нашего сознания, поскольку в древних текстах сообщается, что человечество находится в спящем состоянии. А слово «катастрофа» читается как «кодированная строфа», т.е. своеобразная визуальная передача знаковой смысловой информации, причину которой мы должны распознать.

Поэтому, через контакты с НЛЮ различного уровня нас пытаются пробудить теми разрушительными методами, какими мы сами воздействуем на окружающий нас мир.

На фоне глобальных природных катаклизмов каким-то чудом оберегается Россия - единственный духовный форпост Настоящего времени, с которого человечество может начать положительное преобразование планетарной цивилизации в общегалактическом движении вселенских перемен. Тем более, что таковой Россия является по информации всех древних духовных текстов.

Присутствующие на этой конференции ученые и исследователи наиболее глубоко понимают важность сложившейся на планете ситуации, непосредственно занимаясь уфологией и близкими к ней науками.

Поэтому, мы постараемся сделать все, зависящее от нас, чтобы многолетняя работа специалистов достигла намеченной цели и была, наконец, услышана правительством для принятия им соответствующих резолюций.

Ричард Хэйнс (США),
Пол Норман (Австралия),
Владимир Ажажа (Россия)

ИСЧЕЗНОВЕНИЕ Ф. ВАЛЕНТИЧА: НОВЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

Резюме. Представлены новые свидетельства относительно известного теперь исчезновения Фредерика Валентича, который летел на самолете «Cessna» вечером 21 октября 1978 г. где-то около Мыса Оутвей юго-западнее Мельбурна. Приводятся показания трех свидетелей, каждый из которых утверждает, что они видели самолет, который спускался вниз под крутым углом, и объект намного больших размеров с зелеными огнями, летевший выше него. Также включена схема самого вероятного курса полета. Основываясь на этом новом свидетельстве, взятом в сочетании с сообщениями самого пилота о событиях, которые он наблюдал в полете, первые два автора делают вывод, что, видимо, существует достаточно свидетельств для предположения, что самолет Валентича, вероятно, врезался в море юго-восточнее мыса Маренго на расстоянии 3–12 миль (4,8–19,3 км) от берега. Остается определить природу большого объекта с зелеными огнями, который сопровождал самолет в течение его крутого спуска. Третий автор приводит полученные в России неординарные данные о явной причастности НЛО к инциденту и исчезновению Ф. Валентича.

Введение

Исчезновение Фредерика Валентича в полете над проливом Басса (Австралия) 21 октября 1978 г. стало одной из наиболее хорошо известных тайн авиации с тех пор, как 3 июля 1937 г. исчезла Эмилия Ерхарт. Сообщения об этом трагическом случае можно найти во многих публикациях («International UFO Reporter» (1978); «Тайна пролива Басса» (1979); Хэйнс (1987); Норман (1979); Пайнкни и Ризман (1980); Г. Валентич (1980), Ажажа (2002)). Несмотря на скоординированные усилия пилотов и правительственных австралийских поисково-спасательных самолетов никакого следа от самолета «Cessna DSJ» (его регистрационные буквы: «Delta Sierra Juliet» (Дельта Сьерра Джульет)) не было найдено.

Что сделало этот случай такой постоянной и популярной тайной — это зафиксированные радио-переговоры класса «воздух-земля» между Валентичом и Стивом Робеем, дежурным инспектором Мельбурнского международного аэропорта «Tullamarine» в период этого исчезновения. Эту радиопередачу прослушивали и другие пилоты, и из-за интенсивного и непосредственного давления на администрацию гражданской авиации, Департамент транспорта (ДТ) выпустил расшифровку стенограммы этой беседы раньше официального сообщения об этом несчастном случае. На этой 13-минутной магнитной ленте нет ничего, что противоречит новому свидетельству, представленному ниже.

Сообщения об управлении самолетом с другого объекта и о других формах вмешательства в полеты самолетов со стороны необычных объектов, имевших неаэродинамические формы, не являются исключительными. Один из авторов (Р.Х.) собрал данные за период 1948–1989 годов: 55 случаев, включающих лидирование самолета; 15 случаев, когда воздушный объект полностью облетал самолет один или более раз; 12 случаев, в которых объект внезапно исчезал из видимости пилота(ов); 22 случая, включающие лобовой подлет к самолету и близкое прохождение мимо него объектов, которые, по-видимому, не были самолетами, и множество инцидентов, в которых оказывалось воздействие на бортовую электромагнитную аппаратуру, когда НЛО был вблизи (Хэйнс, 1992); (Старрок и др., 1998).

Вводная информация

20-летний пилот Фредерик Валентич договорился с «Сауферн Эйр Сервис»,

расположенным на аэродроме Мурэббин в Мельбурне, арендовал самолет модели «Cessna 182L» с одним двигателем и пропеллером и взлетел в 18 часов 19 минут. Он должен был из соображений безопасности общаться по радио с персоналом, обслуживающим полет, в некоторых определенных контрольных пунктах. Местом его предназначения был остров Кинг, на полпути между австралийским материком и окончательностью о-ва Тасмания. Полет со скоростью 120 миль (193 км) в час (без учета ветра) от мыса Оутвей к самому близкому пункту суши на острове Кинг составляет приблизительно 48 миль (77 км) (24 минуты полета) на высоте 4500 футов (1371,6 м). Солнце село в 18 часов 48 минут; но было почти 19.00 часов, когда Валентич, наконец, достиг контрольного пункта для радио-доклада около мыса Оутвей. Этот вывод основан на реконструкции курса полета, с учетом скорости ветра. В своем радио-докладе в 09 час 00 минут 29 секунд он сказал: «Мельбурн, Дельта Сьерра Джульет. (Теперь на) мысе Оутвей, спускаюсь на остров Кинг». Он летел точно вовремя. (Отметьте 10-ти часовую разницу между местным временем и временем по Гринвичу, которое используется в официальной расшифровке радио-диалога. Мы будем использовать далее время по Гринвичу).

После поворота налево, он, вероятно, продолжил полет над проливом Басса к ненаправленному маяку (ННМ) на острове Кинг. Летя на высоте 4500 футов (1371,6 м) со скоростью 110–120 миль в час (был попутный ветер приблизительно в десять узлов с СЗ), он сообщил по радио диспетчеру Стиву Робею, что видел «большой самолет на высоте ниже 5000 футов (1524 м)». Было ровно 09 час. 06 минут 14 секунд.

В таблице 1 показана представленная Департаментом транспорта расшифровка стенограммы разговора, поскольку она может, видимо, относиться к новому свидетельству, представленному здесь. Ключом к таблице 1 определяет выбор времени разговора и символы модуляции, которые были добавлены Р. Х. на основании детального анализа оригинальной записи голоса.

Таблица 1

Официальная расшифровка стенограммы разговора между Службой обслуживания полетов (FS) и самолетом «Cessna» (DSJ)

Время (по Гринвичу)	От кого	Кому	Текст
9:06:14	DSJ	FS	Мельбурн, это — Дельта Сьерра Джульет. Есть ли какие-либо известные передвижения ниже пяти тысяч?
9:06:23	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. — Никаких известных полетов
9:06:26	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет. Мне видится большой самолет ниже 5000
9:06:46	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. — Какой тип самолета?
9:06:50	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет. — Я не могу подтвердить. Это четыре ярких..., которые мне кажутся посадочными огнями
9:07:04	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. [Это подтверждение пилоту, что «земля его услышала»]
9:07:32	DSJ	FS	Мельбурн, это Дельта Сьерра Джульет. Самолет только что пролетел надо мной по крайней мере на тысячу футов выше.
9:07:43	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Вас понял, и это, это большой самолет — подтверждаете?
9:07:47	DSJ	FS	... неизвестен из-за скорости, с которой он движется..., есть ли там какой-нибудь самолет военно-воздушных сил в видимости? ~

9:07:57	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. Никакого известного самолета в видимости.
9:08:18	DSJ	FS	Мельбурн ... он приближается теперь с востока — ко мне.~
9:08:28	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет.
9:08:42	DSJ	FS	// Открытый микрофон в течение двух секунд //
9:08:49	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет. Мне кажется, что он играет в своего рода игру. '— Он пролетел надо мной два-три раза на скоростях, которые я не могу определить'.
9:09:02	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Вас понял. Каков ваш действительный эшелон?
9:09:06	DSJ	FS	Мой эшелон — четыре с половиной тысячи, четыре, пять, ноль, ноль. ~
9:09:11	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет... И подтвердите — Вы не можете идентифицировать самолет.
9:09:14	DSJ	FS	Подтверждаю. '
9:09:18	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Вас понял ... оставайтесь на связи.
9:09:28	DSJ	FS	Мельбурн — Дельта Сьерра Джульет. Это не самолет'... это — //открытый микрофон в течение двух секунд // [Эта пауза была измерена как три секунды. Кажется, что никакая информация не была удалена из записи].
9:09:46	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Мельбурн. Вы можете описать ... — самолет?
9:09:52	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет..., когда он пролетает, он имеет удлинненную форму' //открытый микрофон в течение трех секунд!// (не могу) идентифицировать больше, чем это. У него такая скорость //открытый микрофон в течение трех секунд//. Он передо мной прямо сейчас, Мельбурн.'
9:10:07	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Вас понял. И насколько большой —объект?
9:10:20	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет — Мельбурн. Он кажется похожим (на неподвижный). [Автор РХ, основываясь на специальном фильтровании, решил, что эти слова должны быть «преследует меня»]. Что я делаю прямо сейчас, это двигаюсь по кругу, и объект также только двигается по кругу выше меня '... Он имеет зеленый свет,' и металлический вид (как) ~. Он весь светится (на) снаружи. ~
9:10:43	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет.
9:10:48	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет //открытый микрофон в течение 5 секунд // [замерены как 3 секунды]. Он только что исчез.'
9:10:57	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет.
9:11:03	DSJ	FS	Мельбурн, знаете ли Вы, какой самолет я видел? 'Это (тип) военного самолета?'
9:11:08	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. Подтвердите, что ... самолет только что исчез.
9:11:14	DSJ	FS	Подтверждаю.
9:11:17	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет. Самолет все еще с Вами? '

9:11:23	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет... Он — ах... Нор... <i>//открытый микрофон в течение двух секунд//</i> (теперь) приближается с юго-запада.
9:11:37	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет
9:11:52	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет — двигатель, неровно работает на малых оборотах. — Я набрал двадцать три, двадцать четыре ... и он кашляет.
9:12:04	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет — Вас понял. Каковы ваши намерения?
9:12:09	DSJ	FS	Мои намерения, ах ... лететь на остров Кинг. — Ах, Мельбурн, этот странный самолет снова парит надо мной <i>// открытый микрофон в течение двух секунд //</i> , он парит и это — не самолет.
9:12:22	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет.
9:12:28	DSJ	FS	Дельта Сьерра Джульет — Мельбурн <i>//открытый микрофон в течение 17 секунд//</i> . [Очень странный вибрирующий шум также был слышен в течение этой радио-передачи].
9:12:49	FS	DSJ	Дельта Сьерра Джульет, Мельбурн.

Конец расшифровки официальной стенограммы Департамента транспорта.

Примечание:

— = нормальная пауза в связи (основанная на полетном опыте первого автора);

... = пауза длиннее, чем нормальная (то есть, несколько секунд);

' = восходящее изменение интонации голоса в конце предложения (типа вопроса);

~ = нисходящее изменение интонации голоса.

Круглые скобки () включают слова, которые являются открытыми для интерпретации, потому что они ясно не слышны.

Квадратные скобки [] содержат комментарии авторов.

Сбор свидетельств в районе залива Аполлона

В годы, последовавшие за этим случаем, один из авторов (П.Н.) смог найти и взять интервью у многих людей, которые путешествовали или проживали в этом районе вдоль Большой Океанской Дороги, которая проходит на север и юг через залив Аполлона. Сообщения были получены от 20 свидетелей, которые описывали беспорядочно перемещающийся зеленый свет в небе в тоже самое время того вечера, когда пролетел Валентич. Кроме того, П.Н. узнал о трех первичных свидетелях, которые пролили новый свет на этот случай. Они видели и огни маленького самолета и очень большой зеленый свет, двигавшийся непосредственно выше него. Первый свидетель, г. Кен Хансен (псевдоним), сказал жене о том, что он и его две племянницы только что видели на пути домой, но она только посмеялась. На следующее утро он рассказал своим коллегам, которые поверили в наблюдение самолета и скептически прореагировали на большой зеленый объект, летевший выше него. Конечно, в этот день, он, возможно, ничего не знал об описании Валентичем зеленого света, летящего рядом с ним. Хансен решил не говорить на эту тему, чтобы избежать дальнейших насмешек. Годы спустя, он обсудил свое наблюдение с местным полицейским, который позже упоминал эту историю в разговоре с Гвидо Валентичем, отцом пропавшего пилота. Гвидо Валентич тогда же рассказал об этом автору П.Н., который взял интервью у Хансена и его двух племянниц. Обе девочки поведали о тех же самых основных деталях, как и их дядя.

Кроме того два первых автора посетили район между мысом Оутвей и курортным городом залива Аполлона 17 марта 1998 г., и имели возможность встретиться с г. Кеном

Хансен. Хансен живет в курортном городе залива Аполлона. Он подтвердил, что он видел со своими двумя племянницами странное воздушное явление в ту же самую ночь, когда исчез Валентич. А затем согласился пройти на место наблюдения и подробно информировал о каждом моменте увиденного.

Резюме

Предполагается следующее:

1. Высота самолета «Cessna» начала падать приблизительно в 09 час 10 минут 30 секунд, вскоре после того, как Валентич начал летать по кругу («орбита»). Его двигатель стал неисправно работать в 09 час 11 минут 52 секунды (неисправность двигателя слышна на магнитной ленте).

2. Самолет опускался приблизительно со скоростью 500 футов (152,4 м) в минуту.

3. Радиопередача прекратилась после 09 часов 12 минут 45 секунд видимо из-за экранирования землей.

Несмотря, что НЛО, по описанию Валентича, находился в различных местоположениях, очевидно, что центром внимания этого странного объекта была Дельта Сьерра Джульет.

Основываясь на том, что уже было известно о плане полета и из новых свидетельств очевидца, можно считать, как полагают два первых автора, что Фредерик Валентич, вероятно, врезался в пролив Басса. Рассмотрите следующую линию доказательств.

Во-первых, не были найдены никакие обломки от крушения самолета Валентича. Если бы он потерпел аварию на земле, то поисково-спасательный персонал за эти годы нашел бы обломки крушения. Локализовать место крушения в море — намного более трудная задача.

Во-вторых, самолет Валентича был замечен летящим в южном направлении к востоку от залива Аполлона около 09.00 часов (основано на определенных разумных предположениях).

В-третьих, ясно, что Валентич был дезориентирован самое позднее к 09 часам 10 минутам и, вероятно, ранее. Многие пилоты не будут докладывать об этом руководству из-за страха проведения медицинского обследования, которое создаст опасность для их летной карьеры.

В-четвертых, самолет «Cessna», возможно, пролетел расстояние 27,5 миль (44,2 км) со скоростью 110 миль (177 км) в час в течение этих 15 минут. Конечно, главный вопрос заключается в том, в каком направлении летел Валентич?

В-пятых, Валентич летел кругами в 09 час 10 минут 20 секунд (и, возможно, ранее) и признался в том, что перепутал относительные магнитные азимуты до НЛО в 09 час 11 минут 23 секунды. Ясно, что он не знал, где он был в этот момент. Возможно, что он полетел обратно к материку в какое-то время после 09 часов 06 минут или преднамеренно или по ошибке, находясь в состоянии эйфории от наблюдения странного объекта, которого он видел летящим около своего самолета.

В-шестых, в 09 час 12 минут 09 секунд Валентич сообщил, что этот странный самолет «... снова парит над ним ... и (не был) самолетом». Был ли он тем, что засвидетельствовали г. Хансен и его племянницы с земли спустя минуты? Если это так, то тогда самолет «Cessna» спускался и, возможно, ударился о воду в этой области пролива Басса.

Согласно австралийскому Морскому научно-исследовательскому отчету («Океанские потоки», 1997), пролив Басса — это мелкий континентальный шельф со средней глубиной от 50 до 70 м. Действие потока и ветра приводит к смешиванию пролива Басса и Тасманового моря, заставляя более соленые, более холодные (1–3°C) поверхностные воды понижаться и падать, подобно водопаду вниз по наклону континентального шельфа, «начиная на полпути между Островом Флиндерс и

Викторианским побережьем и расширяясь на север почти до побережья Джервиса» («Океанские потоки», стр. 5). Каскад пролива Басса льется к востоку.

Потоки в проливе Басса «происходят из приливной волны, движущейся на юг вниз по восточному побережью Австралии. Поскольку волна минует восточный вход пролива Басса, часть ее воды отклоняется в него, замедляясь до 80 км в час в более мелкой воде. Остальная часть волны продолжает двигаться с высокой скоростью вокруг Тасмании в направлении часовой стрелки, достигая западного входа в пролив Басса приблизительно через 3 часа. Фронт волны, входящий с запада, встречает фронт волны, входящий с востока, вызывая большие потоки вдоль линии север-юг в середине пролива Басса».

Из-за скорости и силы этих потоков, вероятно, подводные обломки могут переноситься на длинные расстояния. Алюминиевая конструкция самолета «Cessna» Валентича, имевшая относительно малый вес, не утонула бы быстро и при этом он не врылся бы очень глубоко в дно, как якорь или корпус тяжелого судна. Можно было бы локализовать местонахождение специфической области, где такие обломки накопятся в течение долгого времени. Следует использовать компьютерное моделирование, чтобы оценить область нахождения обломков на морском дне, задавая токи и потоки около вероятного пункта удара самолета Валентича о морскую поверхность.

Возможно, мы никогда не узнаем точно, что случилось с Фредериком Валентичем. Однако, необходимо предпринять попытку определить местонахождение этого самолета. Необходимо провести подводный поиск, несмотря на время, которое миновало с тех пор.

Однако, как полагает третий автор, поиск можно продолжить и в другом направлении. Причиной этому являются сведения, попавшие к нему в 2001 году и которые он, несмотря на их экстравагантность, привел в своей работе (Ажажа, 2002). Суть сводится к следующему. Спустя четыре года после пропажи Ф. Валентича возникло неожиданное продолжение. Летом 1982 года командиру погранотряда подполковнику Казанцеву поступило донесение о задержании в непосредственной близости от советско-китайской границы уфолога Сарычева. При нем нашли сопроводительное письмо председателя Комиссии по исследованию аномальных явлений члена-корреспондента АН СССР В. Троицкого и странную капсулу черного цвета. Эту капсулу Сарычев якобы подобрал на высоте «1204». Внутри находилась свернутая в трубочку пластина из неизвестного материала. На ней — текст на английском языке, нанесенный веществом ярко-оранжевого цвета.

«Я, Валентич Фредерик Дж., был захвачен НЛО вместе с моим самолетом «Цессна» Ввиду ограниченного времени и чрезвычайной опасности моего положения излагаю самое главное.

Мне было предложено стать пилотом космического корабля инопланетян. Вот он, контакт с другой цивилизацией, и осуществляю его я, Фредерик Валентич! Наиболее заманчивым было фантастическое предложение остаться в том же физическом теле, то есть не стареть 25 лет (продолжительность контракта, подписанного мной и инопланетянами). В момент сделки я помнил только, что родители мои умерли, я холост. О девушке, с которой встречался, я даже не вспомнил, что лишний раз свидетельствует о сильном психологическом воздействии, которому меня подвергли.

Гигантский НЛО, где я вынужден работать, — грузовое судно. Экипаж, кроме людей, захваченных, как и я, состоит из двух-трех инопланетян. Все они принадлежат к цивилизации из скопления Плеяды и представляют некую межпланетную организацию с шестью цивилизациями из созвездий Орион, Лебедь и Большой Пес. Инопланетяне утверждают, что ведут на Земле исследовательскую работу, однако это лишь ширма для прикрытия истинной деятельности и успокоения совести других землян, подписавших, как и я, вынужденные контракты. Наш основной груз с Земли — сжиженный кислород, получаемый смонтированными на НЛО установками. Эти «исследователи» крадут самую ценную часть земной атмосферы, а недоумки вроде меня активно им в этом помогают.

Основной маршрут нашего судна «Земля — Каллисто». На Каллисто расположена крупная, постоянно действующая база. Мы делаем иногда по два рейса в неделю.

Боже, помоги мне и тем, кто найдет это письмо! Русский или китаец, прошу передать эту капсулу в посольство Австралии в вашей стране».

Загадочная пластина была переслана в посольство Австралии. Созданная там специальная комиссия провела графологическую экспертизу и пришла к выводу, что текст на пластине и записи в инструкторском журнале мельбурнского аэроклуба принадлежат одному и тому же лицу— Фредерику Валентичу.

Что же касается пластины, то вот мнение члена-корреспондента АН СССР Нечая, адресованное в особую экспертную комиссию при Президиуме АН СССР (с грифом «совершенно секретно»): *«Потрясающие физико-механические характеристики материала, его необычный химический состав и структура позволяют сделать следующие выводы: материал получен по неизвестным человечеству технологиям и, возможно, вне Земли. Пластина является источником неизвестного излучения колоссальной проникающей способности, засвечивающего все виды кино- и фотопленок».*

Эти сведения были опубликованы кандидатом физико-математических наук В. Псаломщиковым в журнале «НЛО» (№21 за 2001 год), членом редакционного совета которого я имею честь состоять.

От редакции. На сайте <http://www.grafskaya.com/article.php?id=156> мы нашли воспоминания украинского писателя Сомова Леонида Аркадьевича, который узнал об исчезновении Ф. Валентича и последующих событиях на Дальнем Востоке из российского журнала «Калейдоскоп», который случайно был оставлен на сидении вагона киевской подземки.

Вот, что он пишет: «А теперь я обращаюсь к своей памяти и вот что могу сообщить. Конечно, не мне судить о содержимом этой капсулы! Но в 1982 году я служил на ДВК близ ст. Иман на погранзаставе, которой действительно командовал подполковник (кстати, родом из Сак) Игорь Валерьянович Казанцев. Я готовился к увольнению в запас и летом 1982 года (в августе), помнится, заступил в наряд по охране советско-китайской границы.

Ближе к вечеру это и произошло. У подножия одной из сопки (но точно помню, что она не носила топографического номера 1204) мы зафиксировали дым от костра и вскоре допрашивали мужчину лет сорока в ковбойке, плотных шароварах, с полным туристическим снаряжением. Он уверял нашего сержанта, что имеет весьма солидное разрешение от местных краевых властей на изыскательские работы.

Однако порядок есть порядок: мы препроводили геолога в расположение части и сдали дежурному по заставе. Помнится, при обыске мы у него нашли очень сильный фонарь и действительно какой-то темный продолговатый футляр, в нижней части которого неупорядоченно было выбито два десятка точек, складывающихся в асимметричный орнамент.

Я балуюсь с детства кистью и карандашом, так что обратил особое внимание на странный точечный калейдоскоп... Что было дальше с задержанным, я не знаю. Но вот публикация в «Калейдоскопе» пробудила мою память и заставила все-таки кое во что необычное, так сказать, слегка поверить. Многие совпадают, господа!»

Литература:

1. The Bass Strait mystery. (1979, February). Australian UFO Bulletin, pp. 7-11. Foreign forum. International UFO Reporter (1978, December). 3, 2-10. Haines, R. F. (1980). Observing UFO. Chicago: Nelson-Hall.
2. Haines, R. F. (1981). Results of sound spectrum analysis of a tape recorded radio transmission

- between Cessna VH:DSJ and Melbourne Flight Service: I. The metallic noises. *The Journal of UFO Studies*, 3, 14-23.
3. Haines, R. F. (1987). *Melbourne episode: Case study of a missing pilot*. Los Altos, CA: LDA Press.
 4. Haines, R. F. (1992). Fifty-six aircraft pilot sightings involving electromagnetic effects. *Proceedings of the 1992 MUFON UFO Symposium*, pp. 102–128.
 5. Hawkings, N. E., & Meyer, M. E. (1965). Time perception of short intervals during finished, unfinished and empty task situations. *Psychonomic Science*, 3, ATS–A14.
 6. Norman, P. (1979). Mystery deepens in pilot disappearance case. *The MUFON Journal*, 141, 5.
 5. Norman, P. (1991, March). On the UFO trail. *Australian UFO Bulletin*, 5.
 7. Ocean currents around Tasmania (1997). CSIRO Marine Research [on-line]. Available: <http://www.marine.csiro.au/LeafletsFolder/tascurrents.html>.
 8. Pinkney, J., & Ryzman, L. (1980). *Alien Honeycomb*. Sydney: Pan Books, pp. 81–85.
 - Sturrock, P. A., et al. (1998). Physical evidence related to UFO reports: The proceedings of a workshop held at the Pocantico Conference Center, Tarrytown, New York, September 29-October 4, 1997. *Journal of Scientific Exploration*, 12, 179–229.
 9. Valentich, G. (1980, September). My son Frederick. *The Australian UFO Bulletin*, 14.
 10. Ажажа В.Г. (2002) Под «колпаком» иного разума. Москва: Рипол-Классик, стр. 368–370.

Васильев В.С.,

д.э.н., член-корреспондент МАИ

США: ЗАГАДКИ УФОЛОГИИ ОПЕРАЦИЯ «МАДЖЕСТИК-12», ФАЗА 1: С НОГ НА ГОЛОВУ

Утечка в американские и международные СМИ середине 1980-х годов фрагментов т.н. «меморандума Хилленкоттера», общий смысл которого сводился к тому, что в июле 1947 г. под г. Розуэллом (шт. Нью-Мексико) разбился НЛО с экипажем из 4-х гуманоидов, обломки и трупы которых были подобраны ВВС США, первоначально изучены группой видных американских ученых под руководством В. Буша, что позволило затем организовать сверхсекретный американский проект по изучению и овладению технологией НЛО под кодовым названием «Маджестик-12», подчиненный исключительно президенту США, вызвала большой поток литературы и откликов в мировой уфологической литературе. Текст меморандума получил широкое хождение в мировых СМИ, и можно смело сказать, что в настоящее время он известен практически каждому уфологу, в том числе и в России, не говоря, естественно, о США.

Скрупулезное изучение текста и опубликованного формата меморандума выявило две основные точки зрения на его природу и происхождение. Согласно первой точке зрения, ставшие известными фрагменты меморандума являются абсолютно подлинными, и соответственно все изложенные в нем информационные сведения являются достоверными, насколько достоверной может быть секретная информация, доведенная до сведения высшего должностного лица американского государства. Согласно второй точки зрения, «меморандум Хилленкоттера» является сфабрикованным и представляет собой ни что иное, как выдумку ряда американских уфологов, сочиненную ими в середине 1980-х годов; при этом чаще всего назывались имена У. Мура, С. Фридмана и Р. Шандеры.

В рамках методологического подхода, развиваемого в настоящей статье, проблема подлинности или сфабрикованности «меморандума Хилленкоттера» (и многих других ставших известными в 1990-е годы документов проекта «Маджестик-12») рассматривается не через призму анализа его текста и формата, что, в частности, было сделано автором примерно 15 лет назад [1], а с точки зрения круга возможных последствий, которые могло вызвать появление текста меморандума. Иными словами, предавая огласке меморандум, авторы как его «подлинного», так и «ложного» вариантов рассчитывали на определенную — просчитанную ими заранее — реакцию возможных «потребителей» информации, содержащейся в меморандуме, которая должна проявиться спустя определенное время, измеряемая не только годами, но и, возможно, даже десятилетиями. В этом плане все «потребители» информации, содержащейся в тексте меморандума, могут быть условно поделены на две группы; во-первых, это уфологическое сообщество (и в широком смысле — общественность и общественное мнение), и, во-вторых, государственные структуры, высшие эшелоны власти.

Наиболее простыми выглядят расчеты авторов «сфабрикованной» версии меморандума. По большому счету, фрагменты «меморандума Хилленкоттера» не содержали никакой принципиально новой информации, которая была бы не известна уфологическому сообществу и широкой общественности после выхода в свет в 1980 г. нашумевшей книги Ч. Берлица и У. Мура «Происшествие в Розулле» [2]. Ч. Берлиц и У. Мур документально установили факт крушения какого-то объекта на территории фермы У. Брейзела в окрестностях г. Розуэлла (с. 74–89 американского издания, включая фото места предполагаемого падения объекта на с. 84), воспроизвели текст заявления руководства Розуэлльской базы ВВС от 8 июля 1947 г. о том, что силами разведподразделения базы была обнаружена и доставлена на территорию базы «летающая тарелка» (с. 24–26), сообщено имя офицера, руководившего операцией по доставке этого объекта на базу (майор Дж. Марсел), приведено обширное с ним интервью (с. 62–72), в

котором он достаточно подробно описал необычные («внеземные») свойства обнаруженных и подобранных им лично обломков, включая наличие на обломках большого числа розовых и красных значков-символов, которые сам Дж. Марсел назвал «иероглифами» (с. 66), а также его версию подмены бригадным генералом Р. Рамеем на авиабазе Форт Уорт в Техасе, куда Дж. Марсел доставил обломки «летающей тарелки», на обычный метеозонд (типа «Роуин AN/AMT-4»), который и был представлен на соответствующей пресс-конференции, которая в качестве официального аккорда в тот период и завершила всю эпопею с крушением НЛО под Розуэллом в 1947 г. (с. 31–40).

Ч. Берлиц и У. Мур, однако, пошли дальше и воспроизвели рассказ инженера Б. Барнета, жителя г. Сокорро (неподалеку от г. Розуэлла), о том, что в июле 1947 г. он лично видел разбившуюся тарелку и трупы гуманоидов в районе плато Св. Августина (сравнительно недалеко от фермы Брейзела), который был дополнен рассказом физика д-ра Вайсберга о том, что он сам видел трупы 6-х погибших гуманоидов. В свою книгу Ч. Берлиц и У. Мур «вмонтировали» результаты изысканий известного американского уфолога Л. Стрингфелда о результатах «вскрытия» гуманоидов, погибших под Розуэллом, содержавших их подробное описание (на одной странице текста на с. 99), включая рисунок головы и руки с перепонками (с. 101) [3].

И, наконец, Ч. Берлиц и У. Мур воспроизвели рассекреченный в конце 1960-х годов меморандум канадского радиоинженера У. Смита, составленный еще в 1950 г., из которого следовало, что США осуществляют сверхсекретный проект по овладению технологией НЛО, организованный по типу известного «Манхэттенского проекта», в ходе которого США было создано ядерное оружие, которым руководит д-р В. Буш — признанный организатор соответствующих проектов (с. 113–114 книги Ч. Берлица и У. Мура).

Таким образом, вся фабула «меморандума Хилленкоттера» в принципе была известна еще в 1980 г. Собственно говоря, этим обстоятельством и воспользовались критики и скептики теорий существования НЛО, которые стали усиленно — а временами и достаточно убедительно — доказывать, что У. Мур и С. Фридман сфабриковали текст меморандума для пущей убедительности своей «базовой версии» о крушении НЛО под Розуэллом, снабдив ее всякими разными «подробностями» и «частностями» типа названия проекта («Маджестик-12»), перечислением состава участников проекта, директивой президента США Г. Трумена от 24 сентября 1947 г., которые, хотя и были интересны сами по себе, но, в принципе, мало что добавляли к существованию хорошо растиражированной к середине 1980-х годов «базовой версии».

Предположительный расчет У. Мура и С. Фридмана был прост: создать общественную шумиху вокруг Розуэльской катастрофы 1947 г., добиться для себя признания статуса «уфологов № 1» в США (и, возможно, во всем мире), финансово заработать на тиражировании «базовой версии» [4], а также подтолкнуть дальнейшие изыскания в этой области на предмет поиска новых свидетельств и «вещественных доказательств» произошедшей катастрофы. С ретроспективных позиций сегодняшнего дня можно считать, что первые три задачи были более или менее успешно выполнены. В конце XX века тематика «Розуэльской катастрофы» вышла на одно из первых мест в мировой уфологии, превратившись даже, по мнению американских культурологов Б. Салера и Ч. Зиглера, в своего рода религиозный культ, в «символ веры» современного человека — человека эпохи освоения Космоса [5]. Десятки книг, кино- и телефильмы, включая нашумевший «Вскрытие инопланетянина», превратили Розуэлл с начала 1990-х годов в место паломничества большого числа уфологов со всего мира, в процветающий центр туризма с оборотом десятки миллионов долларов ежегодно и с двумя музеями, наглядно воссоздавшими обстоятельства крушения НЛО и гибели его пилотов.

Однако по мере «раскручивания» У. Муром и С. Фридманом темы крушения НЛО под Розуэллом через призму документов операции «Маджестик-12» возникли и стали быстро набирать обороты «шлейфы» трех хорошо обозначившихся явлений в

американской уфологии: во-первых, сформировалась мощная оппозиция, в том числе и в рамках уфологического сообщества, подлинности сверхсекретных документов о наличии в США проекта изучения НЛО «Маджестик-12» как в прошлом, так и в настоящее время, ставившая под сомнение даже сам факт крушения НЛО под Розуэллом; во-вторых, «розуэльским инцидентом» стал заниматься все более широкий круг американских исследователей, которые стали приходить к иным выводам о характере событий, происшедших под Розуэллом в июле 1947 г., нежели те, к которым пришли У. Мур и С. Фридман [6]; и, наконец, в-третьих, вся проблематика крушения НЛО под Розуэллом стала обрастать мощными «шумовыми» эффектами, в которых постепенно стали «тонуть» сигналы «базовой версии» тех далеких событий в шт. Нью-Мексико.

При этом, как это не парадоксально звучит, одним из первых тень сомнения на подлинность «меморандума Хилленкоттера» бросил сам С. Фридман [7], который на рубеже 1980 — 1990-х годов стал утверждать, что в июле 1947 г. потерпели крушение два НЛО — один на территории фермы Брейзела, а второй — на плато Св. Августина, и поскольку в «меморандуме Хилленкоттера» говорилось только об одном крушении, то, следовательно, заключили оппоненты С. Фридмана (в частности, американский уфолог К. Рэндл), «если встать на ту точку зрения, что документы «Маджестик-12» являются подлинными, то они доказывают, что не было никакого крушения НЛО на плато Св. Августина, поскольку о нем в документах не упоминается. И, наоборот, если считать события на плато Св. Августина реальными, то это доказывает сфабрикованность документов «Маджестик-12» [8].

Попытки найти прямых свидетелей розуэльской катастрофы также не дали большого результата, главным образом по причине того, что к началу 1990-х годов их просто не было в живых. Самым главным, и, пожалуй, единственным ценным свидетелем оказался престарелый патологоанатом г. Розуэлла Г. Деннис, с которым С. Фридман познакомился и провел первые интервью в августе 1989 г. Г. Деннис рассказал С. Фридману, что на начальных этапах его работы патологоанатомом в одной из похоронных служб г. Розуэлла он был хорошо знаком с медсестрой военного госпиталя Розуэльльской авиабазы, которая видела трупы гуманоидов, привезенных на базу из пустыни в начале июля 1947 г. и дала свое их описание. По словам медсестры (в изложении Г. Денниса), которую американские уфологии так никогда не смогли ни найти, ни идентифицировать, это были небольшие человекообразные существа, имевшие «тонкую кожу, наподобие у престарелых лиц азиатской внешности, длина руки между плечом и локтем была значительно больше расстояния между плечом и кистью, а кисть руки имела четыре пальца» [9].

Весной 1994 г. в распоряжении американских уфологов оказался второй важнейший — и не менее спорный документ группы «Маджестик-12» — Руководство по проведению специальных операций, составленное в апреле 1954 г., в котором содержалось дословно следующее описание «внеземных биологических существ» типа I: «Эти существа являются гуманоидами и могут быть даже ошибочно приняты за представителей монголоидной («oriental» — *B.B.*) расы, если смотреть на них с отдаленного расстояния. Они являются двуногими, их рост равен 152,0–162,6 см и вес — 36,3–45,4 кг. По внешнему виду они похожи на людей, хотя их череп является несколько большим и более округлым. Кожа является бледной, бело-желтоватой по цвету, тонкой, и слегка шагреневанной по виду. Глаза небольшие, широко расставленные, с миндалевидным разрезом, с коричневато-черной радужной оболочкой и очень большими зрачками. Белки глаз не похожи на человеческие и имеют бледно-серый оттенок. Уши являются небольшими и низко посажены на черепе. Нос является тонким и длинным, а рот шире, чем у человеческих существ, и на нем почти не видно губ. На лице практически отсутствует волосная покров, а на теле имеется очень мало волос, которые являются очень тонкими и присутствуют исключительно под мышками и в паховой области. Тело является тонким и практически не имеет жирового слоя, но мускулатура хорошо развита.

Кисти рук являются небольшими, с четырьмя длинными фалангами, но без оттопыренного большого пальца» [10].

Эти два пассажи и являются кульминацией всех изысканий американских уфологов в районе розуэлльской катастрофы, своего рода «моментом истины», ибо, по мнению одной группы исследователей, они неоспоримо доказывают факт крушения НЛО с экипажем на борту на территории шт. Нью-Мексико летом 1947 г., а по мнению других свидетельствуют о прямо противоположном, об отсутствии даже и намека на катастрофу летательного аппарата внеземного происхождения, да еще с экипажем на борту, общим результатом поиска которых и явилось составление абсолютно вымышленных и не имеющих ничего общего с действительностью «историй» и подкрепляющих их «сверхсекретных документов», которые должны быть просто отвергнуты «с порога» безо всяких проверок, изысканий и экспертиз [11].

В начале 1994 г. вся шумиха в уфологических кругах США вокруг крушения НЛО под Розуэллом в июле 1947 г. и документов «Маджестик-12» получила реакцию и на уровне государственных структур США (впервые после 1977 г.): в феврале 1994 г. Главное контрольно-финансовое управление (ГКФУ) при Конгрессе США приняло к исполнению запрос конгрессмена С. Шиффа о расследовании июльских событий 1947 г. в районе г. Розуэлла, результатом чего явился его короткий доклад, увидевший свет в июле 1995 г. Поспешило выступить со своей версией розуэльских событий и Министерство обороны (Министерство ВВС), которое в июле и сентябре 1994 г. подготовило два обстоятельных доклада-объяснения «розуэльского инцидента» [12]. Десять лет назад автор этих строк писал: ««Розуэльское дело» было запущено, и стало очевидно, что официально Вашингтону придется в спешном порядке выстраивать новую линию «уфологической» обороны против успешного прорыва американских энтузиастов изучения НЛО» [13].

С ретроспективных позиций середины первого десятилетия XXI века можно отметить, что «вера в американскую демократию» подводила не только «недоверчивых по определению» российских американистов, но и достаточно циничных и искушенных американских специалистов — в тот период казалось вполне естественным и возможным, что после окончания «холодной войны» общественное мнение может «надавить» на официальный Вашингтон и тот ради малозначительного в целом «пиара» задействует и ГКФУ, и Министерство обороны, чтобы еще раз «втолковать» падким до всяких сенсаций уфологам и журналистам совершенно очевидные факты о том, что никаких НЛО не существует, а раз они не существуют, то, следовательно, они не могут летать и уж тем более разбиваться. Правда, учитывая конечные выводы обоих, казавшихся в целом достаточно ординарных, докладов Министерству обороны, наверное, следовало бы ограничиться просто ссылкой на его прежнее решение от декабря 1969 г., когда был официально закрыт проект ВВС «Синяя книга», ибо выводы доклада полковника ВВС Р. Вивера мало чем отличались от официального пресс-релиза Пентагона конца 1960-х годов г., и не подставлять это уважаемое ведомство под шквальный огонь критики американских уфологов. Также казалось несколько странным, что на составление простой «отмазки» для политически не очень влиятельного на Капитолийском холме конгрессмена С. Шиффа объемом всего в 8 страниц за подписью высокопоставленного сотрудника ГКФУ ушло почти 1,5 года.

Однако, когда в январе 2001 г. демократическая администрация У. Клинтона сдала свою вахту в Вашингтоне у руля исполнительной власти и американской общественности стали доступны некоторые из сданных ею в архивы материалов, относящихся к проблеме Розуэлла и НЛО, то стало предельно ясно, что если бы этим заурядным с точки зрения конечных выводов докладом был бы присвоен гриф «**Only for the Eyes of the President**» («Только для глаз президента» — хотя кто бы их тогда увидел?!), то они уже в середине 1990-х годов были бы способны полностью перевернуть наши представления о состоянии всей проблематики НЛО в системе государственной власти США!

ОПЕРАЦИЯ «МАДЖЕСТИК-12», ФАЗА 2: С ГОЛОВЫ НА НОГИ

Широко растиражированный в американских и мировых СМИ «меморандум Хиленкоттера» уже на рубеже 1980 — 1990-х годов породил в общественном сознании прочное убеждение в том, что каждого вновь избранного президента США (по крайней мере, со времен Д. Эйзенхауэра) посвящают в «сверхсекретную» тематику НЛО и текущее состояние американских исследований и разработок по этой проблематике. И даже если бы вновь избранный президент никогда не проявлял особого интереса к проблеме «маленьких зелененьких человечков», то всегда могли найтись советники и сторонники «доброжелатели», которые сфокусировали бы его внимание на «замороженных» или «забальзамированных» инопланетянах, которые с 1947 г. — как к тому времени было известно даже каждому американскому школьнику — были надежно спрятаны от посторонних глаз в «зоне 51» в шт. Невада или в «Ангаре 18».

Так случилось и в 1993 г., когда в январе того года к исполнению обязанностей президента приступил избранный на президентских выборах 1992 г. один из самых молодых американских президентов демократ У. Клинтон. Весной 1993 г. представитель одного из наиболее состоятельных американских финансовых династий Л. Рокфеллер через своего адвоката Г. Дайамонда обратился с письмом к советнику Президента США по вопросам науки Дж. Гиббонсу, который одновременно являлся руководителем Управления научно-технической политики в составе Администрации Белого Дома, с просьбой о встрече, на которой Л. Рокфеллер хотел обсудить с высокопоставленным помощником американского президента проблему возможного рассекречивания информации, относящейся к НЛО, имеющейся в распоряжении федерального правительства. В 1992 г. бизнесмен Лоуренс Рокфеллер сформировал вокруг себя группу UFOлогов, находившихся преимущественно под влиянием идей А. Хайнека и Дж. Валле, которая получила название «Рокфеллеровская инициатива по раскрытию информации об НЛО» («Rockefeller UFO Disclosure Initiative»).

В своем письме на имя Дж. Гиббонса Л. Рокфеллер писал, что он хотел бы через советника президента по науке довести до сведения У. Клинтона информацию о том, что «во многих общественных кругах существует твердое убеждение в том, что уже в течение долгого периода времени американское правительство располагает секретной информацией, относящейся к НЛО, которую оно не хочет раскрывать, и это обстоятельство порождает много различных кривотолков и подозрений. Большое число людей считает, что обнародование этой информации, если она действительно существует, принимая во внимание фактор национальной безопасности, будет в огромной степени способствовать повышению общественного доверия к органам государственной власти» [14].

В апреле 1993 г. между Дж. Гиббонсом и Л. Рокфеллером состоялась встреча, во время которой Л. Рокфеллер передал помощнику президента США две информационно-аналитические записки о состоянии проблематики НЛО с тем, чтобы Дж. Гиббонс довел их содержание до сведения президента У. Клинтона. Рабочие встречи между Дж. Гиббонсом и сотрудниками аппарата Управления научно-технической политики и Л. Рокфеллером и членами его группы продолжались до конца 1993 г. Осенью в «переговорный процесс» включился и директор ЦРУ Дж. Вулси, который также стал активно лоббировать идею максимально возможного рассекречивания информации об НЛО клинтоновской администрацией. В конце 1993 — начале 1994 г. у членов группы Л. Рокфеллера созрела идея начать процесс рассекречивания информации об НЛО с «Розуэлльского инцидента», которую они довели до сведения Дж. Гиббсона, который в свою очередь ее активно поддержал. На решающей встрече Дж. Гиббсона и Л. Рокфеллера 4 февраля 1994 г. ими было совместно составлено письмо на имя У. Клинтона, к которому был приложен доклад «Розуэлльские события» объемом 170 страниц, в котором

содержалась «хронология событий и компиляция всей сопутствующей документации относительно возможного крушения неопознанного летающего объекта и извлечения его обломков и тел экипажа в июле 1947 г. в окрестностях Розуэлла, шт. Нью-Мексико» [15].

Вот тут-то и стала проявляться вся подоплека активного вовлечения и ГКФУ, и Министерства обороны в расследование розуэлльских событий, начиная с февраля 1994 г., поскольку в течение 1993 г. группе Л. Рокфеллера удалось довести соответствующую информацию о розуэлльских событиях и до сведения помощника президента по вопросам национальной безопасности Т. Лейна и до вице-президента США А. Гора. Иными словами, стало предельно ясно, что к вновь избранному президенту У. Клинтону при передаче дел от ушедшей в отставку республиканской администрации Дж. Буш-старшего (1989—1993 гг.) не явился ни директор ЦРУ и не пришло никакое другое высокопоставленное лицо федерального правительства с докладом о гуманоидах или о сверхсекретном проекте (или даже о целом кусте проектов) по изучению НЛО [16].

Вот тогда-то и была приведена в действие — по приказу из Белого Дома! — вся система поисков для вновь избранного Президента («из-под земли достать!») и Верховного Главнокомандующего США тел погибших гуманоидов и обломков разбившихся НЛО. Первым делом запрос в Министерство обороны — что произошло под Розуэллом в июле 1947 г. и куда делись обломки того странного объекта, которые были подобраны личным составом Розуэлльской авиабазы? Военные в своем отчете наверняка «нахимичат» и постараются кое-что утаить: напустила на них для проверки «асов сыскного дела» — контролеров и ревизоров из ГКФУ — те в прямом смысле этого слова могут «иголку в стогу сена найти», не то, что трупы инопланетян или подземные «ангары 18».

В свете этой информации доклады Министерства обороны от июля и сентября 1994 г. и доклад ГКФУ от июля 1995 г. читаются совсем по-другому: речь шла, прежде всего, и исключительно **о докладах для президента США** (а не для «широкой» уфологической общественности, как все думали в середине 1990-х годов), а в этом случае за «дачу ложных показаний» руководители министерств и ведомств или их ключевых подразделений могли лишиться своих постов, должностей — дело вообще могло кончиться крахом служебной карьеры или даже возбуждением уголовных дел. С этой точки зрения особенно впечатляет доклад ГКФУ — с марта 1994 г. по июнь 1995 г., т.е. на протяжении 16 месяцев, самые лучшие ищущие федерального правительства искали следы без вести пропавших гуманоидов в национальных архивах США, в Национальном центре личного состава вооруженных сил США (г. Сент-Луис, шт. Миссури), в Министерстве ВВС, попутно проверив и работу полковника Р. Вивера и его группы, в Министерстве сухопутных сил, в Министерстве МВФ, в Управлении безопасности полетов ВВС, расположенном на Киртлендской авиабазе (шт. Нью-Мексико), в архиве ВВС, находящемся на Боллингской базе ВВС под Вашингтоном (вся документация 1947 г., имеющая отношение к 509 авиаполку ВВС), в Национальном агентстве безопасности, в Институте военной истории США, в Центральном управлении безопасности Армии США, расположенном в Форте Мид (шт. Мэриленд), в ЦРУ США (Легнбли, шт. Вирджиния), в ФБР, в Национальном атомном музее, также расположенном на территории Киртлендской авиабазы (шт. Нью-Мексико) [17]. Можно смело предположить, что этот список является только «верхушкой айсберга» — по всей видимости, поиск тел погибших гуманоидов затронул и все секретные объекты ВВС и других ведомств федерального правительства, включая «зону 51» и другие объекты, мелькавшие время от времени в уфологической литературе как места возможного хранения обломков НЛО и тел их экипажей.

По всей видимости и доклад полковника ВВС Р. Вивера следует отныне рассматривать как достаточно скрупулезную попытку «докопаться до истины», ибо в самом его начале содержалась вполне невинная фраза о том, что «15 февраля 1994 г. ГКФУ официально уведомило министра обороны Уильяма Дж. Перри о том, что оно начинает ревизионную проверку принципов и практики Министерства обороны

относительно получения, засекречивания, хранения и уничтожения официальной правительственной документации, относящейся к авариям метеозондов, самолетов и других видов летательных аппаратов» [18]. И поскольку в сопроводительной документации, посланной ГКФУ в Министерство обороны США, прямо говорилось, что речь идет о запросе конгрессмена С. Шиффа относительно возможного падения НЛО в 1947 г. неподалеку от Розуэлла, то в докладе Р. Вивера указывалось, что «это был первый официальный правительственный запрос в Министерство обороны, в котором прямо указывалось на то, что целью ГКФУ является проверка ... всех фактов относящихся к предположительному крушению НЛО в 1949 (т.е. в 1947 г.) неподалеку от Розуэлла, шт. Нью-Мексико... и последующего сокрытия Министерством обороны этого факта» [19].

Очевидно, что для министра обороны У. Перри не составило большого труда определить, «откуда дует ветер»: речь, естественно, шла не о запросе конгрессмена С. Шиффа, а о «спецоперации», инициированной Белым Домом — короче, в Пентагон «ехал государев ревизор», и дело явно принимало нешуточный характер. Поэтому, безотносительно к аргументации доклада ВВС, ему можно доверять в том смысле, что в «запасниках» и на самых засекреченных объектах Министерства обороны США, включая базы ВВС, в середине 1990-х годов никаких разбившихся НЛО и/или тел погибших гуманоидов обнаружено не было.

Дальнейшее развитие событий показывает, что вопрос об обломках НЛО и останках погибших гуманоидов по-прежнему находился в фокусе внимания У. Клинтона. Американские уфологи, в частности, указывают при этом как на беспрецедентное явление, на ремарку У. Клинтона на митинге во время визита в Ирландию в конце ноября 1995 г., когда перед началом своего основного выступления он дословно заявил следующее: «Я получил записку от 13-ти летнего мальчика по имени Райан из Белфаста, и ... я отвечаю на содержащийся в ней вопрос. Нет, насколько мне известно, инопланетный космический корабль не разбивался около Розуэлла в шт. Нью-Мексико в 1947 г. И, Райан, если даже ВВС США действительно подобрали тела пришельцев, то они ничего не сказали мне об этом, а мне самому хотелось бы об этом знать» [20].

По всей видимости, более или менее удовлетворенный поисками ГКФУ и докладом ВВС президент, тем не менее, попросил объяснить ему рассказы очевидцев о телах гуманоидов, якобы виденных ими в июле 1947 г. на Розуэлльской базе. Только этим интересом можно объяснить тот факт, что в марте 1997 г. представители ВВС официально выступили с заявлениями о том, что в период 1953–1959 гг. в районе авиабаз ВВС на территории шт. Нью-Мексико проводились запуски ракет и воздушных шаров с небольшими муляжами (куклами) человеческих тел, и вот именно эти муляжи, упавшие в пустыне, и видели очевидцы розуэлльских событий, однако за давностью лет (американские уфологи начали проводить систематические интервью с очевидцами событий только в конце 1970-х годов) в их памяти «смешались» события середины 1940-х и середины 1950-х годов, которые сплелись в единую историю. В июне 1997 г. ВВС США даже выпустили увесистое исследование на эту тему отставного капитана ВВС Дж. Мак Эндрю, который раскопал в архивах ВВС «душераздирающие истории о крушении самолета-заправщика ВВС США «КС-97» 26 июня 1956 г. и катастрофу пилотируемого воздушного шара 21 мая 1959 г., повлекшего человеческие жертвы, при этом обгорелые тела пилотов первой аварии были доставлены в госпиталь Розуэлльской авиабазы, что — по мнению Дж. Мак Эндрю — и послужило основой для последующего рассказа Г. Денниса (кто будет слушать и кому интересны заурядные рассказы о случающихся чуть ли не каждую неделю авиакатастрофах — иное дело истории о крушениях межпланетных НЛО с экипажами на борту!) [21]. Показательно, что исследованию Дж. Мак Эндрю было предпослано предисловие, написанное аж тогдашним министром ВВС в администрации У. Клинтона Шейлой Виднол, которая, как мы теперь хорошо знаем, уверяла не столько широкого американского читателя, сколько своего Верховного главнокомандующего в том, что «на всем протяжении этого расследования

наша цель была предельно простой и направленной на то, чтобы найти все факты и придать им максимально широкую огласку». Как мы знаем сегодня, этому заявлению министра ВВС США можно верить на все 100 %.

Впрочем, интерпретация розуэлльских событий июля 1947 г. была уже «вчерашним днем» уфологии. В начале XXI в. предельно четко обозначился стратегический замысел и прицел игры с выбросом в середине 1980-х годов «меморандума Хилленкоттера», который, по всей видимости, был осуществлен с санкции и по приказу президента Р. Рейгана (ее исполнителем, который осуществил «додумывание деталей», был, вероятно, тогдашний вице-президент, бывший директор ЦРУ в администрации Дж. Форда в 1977 г. и впоследствии президент США Дж. Буш-старший) и был рассчитан именно на того президента и ту американскую администрацию, которая должна была прийти на смену республиканцам либо в конце 1980-х годов, либо в начале 1990-х годов.

Администрация Р. Рейгана осуществила «вброс» абсолютно подлинных документов, прекрасно просчитав (и, возможно, даже поспособствовав их дезавуации путем изменения стиля и формата «меморандума Хилленкоттера» и директивы Г. Трумена от 24 сентября 1947 г.) двойственную реакцию на них в американском уфологическом сообществе. Уже к концу 1980-х годов «скептики» от уфологии при упоминании проекта «Маджестик-12» буквально «на всех углах» радиировали: «подделка», «фальшивка», «сфабриковано Муром, Фридманом и Шендерой». Появление в 1990-х годах большого числа копий документов, подтверждавших проведение США проекта «Маджестик-12», значительная часть которых опять-таки была прислана анонимами по почте на непроявленных фотопленках, окончательно убедила скептиков в том, что «Маджестик-12» является фирменным брендом «заработавшей на полную мощность» фирмы «Фридман, Мур и К°» по изготовлению подделок соответствующей сверхсекретной документации [22].

В фокусе этой компании дезавуирования и оказался очередной президент США и его администрация, который — как это и случилось с У. Клинтонем — немедленно дал команду на «поиск гуманоидов» в структурах, подведомственных федеральному правительству США, а при получении отрицательного ответа само собой возникал «стереотип сознания»: «Ну, что, начитались всякой чепухи в «желтой» прессе и наслушались бредней наших доморощенных «фуфологов»? Сказано же «языком Шекспира» — нет и не существует никаких НЛО и инопланетян, и уж тем более сверхсекретного проекта по изучению НЛО, «подчиненного исключительно президенту США». Да и потом — на какие средства и за чей счет осуществляется «поиск черной кошки в комнате, в которой ее нет»?»?

На самом деле обтекаемая реакция Белого Дома на изыскания и ГКФУ, и Министерства обороны в середине 1990-х годов с этой точки зрения тоже становится понятной: предшественники У. Клинтона расставили ему «хитроумнейшую ловушку с двойным дном», ибо если бы Белый Дом открыто проафишировал свой интерес к проблеме НЛО, то это могло вызвать, по всей видимости, уже заранее заготовленные республиканцами обвинения в том, что в лице Клинтона Америка получила не государственного деятеля, думающего о высших национальных интересах страны и благосостоянии ее граждан, а не совсем нормального президента-параноика, который, едва обосновавшись в Овальном кабинете, по всей видимости, принял его за пилотскую кабину НЛО и первым делом активно приступил к целенаправленному поиску таких же, как и он, «собратьев по разуму». Конгрессмен С. Шифф с его инициативой пришлось тут как нельзя кстати

Фантастическая (если не сказать — магическая) рокировка фактов и вымыслов об обломках разбившихся НЛО и останков инопланетян (после выхода в свет в 1950 г. книги Ф. Скалли «Что скрывается за летающими тарелками?») все в Америке знали, что в распоряжении федерального правительства есть неопровержимые доказательства посещения нашей планеты представителями вездомного разума, хотя федеральное

правительство это отрицало, а после 1985 г., когда федеральное правительство косвенно признало этот факт, на самом деле никаких НЛО и инопланетян в его распоряжении уже не было) требует выдвижения версий произошедшей метаморфозы, ибо стало очевидным, что ситуация с НЛО и инопланетянами выглядит гораздо более запутанной (и, возможно, даже страшней), чем это казалось еще несколько лет тому назад. По мнению автора настоящего доклада, можно выдвинуть три версии, которые объясняют глубинные причины игры определенных кругов американского истеблишмента вокруг сверхсекретного проекта «Маджестик-12».

ТРИ КАРТЫ УФОЛОГИЧЕСКОГО ПАСЬЯНСА

Версия первая: «Свой—чужой», или к вопросу о типологии американских (и не только) президентов. Эта версия была практически сразу же озвучена некоторыми американскими уфологами, в частности, Г. Камероном. Ее общий смысл сводится к тому, что современные американские президенты могут быть условно поделены на две категории. К первой относятся президенты-патриоты, бдительно и сверхбдительно стоящие на страже интересов национальной безопасности США; ко второй категории принадлежат президенты, готовые при первом удобном (а самое главное — неудобном) для страны случае рассказать о высших американских тайнах «по секрету всему свету». В первую группу президентов, разумеется, входят президенты-республиканцы, во вторую — президенты-демократы. Эта версия опирается на следующие имеющиеся факты.

Во второй половине 1960-х годов, как хорошо известно, при президенте-демократе Л. Джонсоне (1963–1969 гг.) в марте 1966 г. Научно-консультационным советом ВВС США было принято решение о формировании комиссии «для научного изучения неопознанных летающих объектов», которая была образована и приступила к работе в октябре 1968 г. Ее возглавил видный американский физик того времени Э. Кондон. С самого начала работа комиссии проходила в обстановке постоянных конфликтов и разногласий между ее членами. Эти разногласия породили подозрения, что изначально — по замыслу руководства джонсоновской администрации, комиссия и была создана для того, чтобы в ходе «объективных» научных изысканий установить «реальность феномена НЛО», однако к моменту окончания работы комиссии (в октябре 1968 г.) внутривнутриполитическая обстановка в США в условиях войны в Юго-Восточной Азии настолько накалилась, а доверие к институтам общественной власти, и в том числе к демократической администрации Л. Джонсона, настолько упало (это, в частности, выразилось в том, что демократы позорно проиграли президентские выборы 1968 г.), что рассекречивание всех имеющихся в распоряжении федерального правительства данных об НЛО, в том числе и о крушении НЛО на территории США, могло посеять еще больший хаос в головах значительной части американского общества.

Работа комиссии Кондона проходила как бы в условиях подготовки двух вариантов докладов — «с положительными» и с «отрицательными» выводами, при этом вопрос о том, какой вариант будет окончательным, решился только в самый последний момент, и поэтому «родимые пятна» этой двойственности прослеживаются по всему тексту доклада, начиная с выводов работы комиссии, обобщенных самим Э. Кондоном. Самый первый вывод комиссии гласил: «Скруплезное изучение всех доступных нам данных привело нас к заключению, что дальнейшее изучение НЛО, вероятно, не может быть оправдано в надежде на дальнейший прогресс научных знаний». Однако буквально на следующей странице Э. Кондон написал, что если ученые выдвинут плодотворные идеи по изучению НЛО и «смогут их четко сформулировать, то без сомнения, они должны получить поддержку для проведения таких четко сформулированных специализированных исследований. Мы считаем, что разработка таких идей должна быть поддержана».

И буквально в следующем абзаце Э. Кондон сделал такой вывод из своих выводов: «Некоторые читатели тут же могут подумать, что мы впали в определенное противоречие.

Ранее мы заявили, что не считаем, что изучение сообщений об НЛО, вероятно, может вылиться в плодотворное направление научных исследований; теперь же мы утверждаем, что лица с хорошими идеями для проведения подобных исследований НЛО должны быть поддержаны. Но в этом нет противоречия» [23]. Эту насмешку над здравым смыслом со стороны маститого американского ученого патриарх современной уфологии А. Хайнек в своей работе, вышедшей в 1977 г., охарактеризовал следующим образом: «Но что можно сказать о самом докладе комиссии Кондона? Являлся ли он действительно отрицательным докладом? Поразительно, но если абстрагироваться от итоговых выводов д-ра Кондона и введения, написанного научным редактором газеты «Нью-Йорк Таймс» Уолтером Салливаном, и сосредоточится исключительно на самих исследовавшихся случаях наблюдения НЛО, то можно сделать вполне определенный вывод о том, что доклад Кондона является документом, содержащим мощные **доказательства** реальности феномена НЛО» [24].

В январе 1969 г. власть в Вашингтоне перешла к республиканской администрации Р. Никсона, и уже в марте 1969 г. на совещании высшего руководства Пентагона было решено «раз и навсегда» закрыть проект ВВС по изучению НЛО «Синяя книга», которое и было официально исполнено в декабре 1969 г. По всей видимости, «самые осведомленные» в США специалисты по НЛО убедили президента Р. Никсона в необходимости принятия такого шага с тем, чтобы у сторонников раскрытия всех «американских секретов об НЛО» не осталось формального повода, отталкиваясь от факта существования проекта подобного рода, «в один прекрасный момент» опять не создать «научную» комиссию, которая установила бы «реальность НЛО» по «вновь полученным научным данным».

Прозорливость решения подобного рода стала очевидной спустя 6 лет, в 1976 г., когда летом того года добивавшийся своего выдвижения на пост президента США губернатор-демократ шт. Джорджия Дж. Картер «торжественно» пообещал на одном из предвыборных митингов, что если он станет президентом США, то рассекретит все данные об НЛО, имеющиеся в распоряжении федерального правительства. В ноябре 1976 г. Дж. Картер был избран президентом США и при передачи дел от уходящей в отставку республиканской администрации Дж. Форда 19 ноября на брифинге с директором ЦРУ в администрации Форда Дж. Бушем-ст. высказал твердое желание ознакомиться со всей имеющейся в распоряжении федерального правительства информацией об НЛО и внеземном разуме.

Еще до избрания Дж. Картера президентом противники рассекретивания «забили тревогу», и по версии, развиваемой американскими уфологами, во время многочасовой встречи с Дж. Бушем, 45 минут из которых было посвящено проблеме НЛО, последний объяснил вновь избранному президенту, что тот не может получить соответствующей информации на основе «простого любопытства», и поэтому Белый Дом должен составить хорошо обоснованный запрос (на основе «a need to know basis», принятой в спецслужбах) в соответствующие федеральные ведомства, будь то ЦРУ или Пентагон [25].

Дж. Картер попал в хорошо расставленную ловушку: он, по всей видимости, наивно полагал, что стоит ему стать хозяином Белого Дома и отдать распоряжение о том, чтобы ЦРУ (или какое-нибудь другое федеральное ведомство) предоставило бы ему соответствующую информацию, как она тут же окажется на его рабочем столе. Вновь избранный президент, познания которого в области НЛО вряд ли отличались от осведомленности рядового американского обывателя, однако не мог позволить себе составить запрос в том духе, что ему необходимо получить всю имеющуюся в ведении «федеральных структур информацию об НЛО с тем, чтобы в своем телеобращении к нации — во исполнение данного им предвыборного обещания — рассказать об этом всей стране и всему миру».

И вот здесь начинается загадочная история, которая может быть проверена любым уфологом. По видимому, помощники Дж. Картера обратили его внимание на открытый

доклад сотрудницы Исследовательской службы Конгресса (ИСК) США М. Смит «Загадка НЛО», опубликованный 9 марта 1976 г. [26]. В тот период М. Смит являлась сотрудником отдела научно-технической политики ИСК, и подготовила библиографический обзор литературы для Конгресса США по вопросам поиска внеземного разума, и на его основе в ноябре 1975 г. — доклад ИСК «Возможность разумной жизни в других частях Вселенной», поскольку в тот период НАСА активно лоббировало финансирование программы SETI — программы поиска разумной жизни за пределами нашей планеты, и американские законодатели при рассмотрении бюджетной заявки НАСА хотели иметь представление о «научной» обоснованности этой бюджетной позиции. Доклад «Загадка НЛО» был подготовлен в качестве дополнительного материала основному докладу о внеземном разуме.

Как удалось установить Г. Камерону, Белый дом через помощников президента связался с М. Смит и в течение 1977 г. ей было подготовлено два доклада для президента Дж. Картера, которые, по всей видимости, и были трансформированы в соответствующие запросы для ЦРУ, Пентагона или каких-либо других федеральных ведомств и служб. Но не дремали и противники сохранения режима абсолютной секретности в отношении проблематики НЛО, и уж тем более — сверхсекретных проектов федерального правительства. По всей видимости, ими был разработан хитроумнейший план блокировки намерений Дж. Картера, к которому был привлечен (а, возможно, он был его главным инициатором) Д. Мензел, скончавшийся, как известно, 14 декабря 1976 г.

В 1977 г. уже после смерти видного американского астронома выходит его последняя книга с аналогичным названием «Загадка НЛО» [27], которую, разумеется, никто и читать не стал. Что подвинуло 75-ти летнего ученого, по всей видимости, в спешном порядке, едва ли не на смертном одре, срочно «строчить» очередную разоблачительную работу, которую с этой точки зрения можно даже считать его «научным завещанием»? Выстраивается довольно логичная цепочка рассуждений: получив утечку информации из Белого Дома о том, что Картер готовит телеобращение к стране об американских сверхсекретных проектах изучения и исследования феномена НЛО на основе и под общей шапкой разгадки «Загадки НЛО» — а в этом случае он неминуемо должен был бы информировать американскую общественность и о крушении НЛО под Розуэллом в 1947 г., и о проекте «Маджестик-12» с перечислением входивших в состав группы ученых — то он тут же «подрывался» на mine замедленного действия, ибо на книжных лотках всех крупнейших американских магазинов уже лежала хорошо изданная книга этого «самого» Д. Мензела, в которой «Загадка НЛО» подавалась прямо с противоположных позиций.

Естественно, что ничего, кроме конфуза и смятения в общественном мнении страны, предполагавшееся картеровское телеобращение и вызвать не могло, ибо тут же всплывал синдром «маниакального» президента, «помешанного» на НЛО, усугубляемый «солидными» публикациями тех самых ученых, к авторитету и научным заслугам он предположительно должен был апеллировать. Если эта цепочка рассуждений верна, а в ней есть удивительные совпадения, то получается, что Д. Мензел действительно был не простым профессором астрофизики, а ученым с «двойным дном» и причастностью к высшим государственным секретам Америки, ибо каким образом его последняя работа могла эффективно заблокировать и «зафлажковать» инициативу Белого Дома по рассекречиванию наиболее закрытых американских проектов по изучению НЛО? [28] Безотносительно к тому, получил ли президент Дж. Картер в конце концов всю затребованную им информацию об НЛО [29], он вряд ли мог по внутривластным соображениям выступить с соответствующим телеобращением к стране, поскольку с самых первых дней пребывания у власти его администрация «попала во флаттер» кризиса доверия к ней со стороны большей части американцев. Как писала газета «Нью-Йорк Таймс» в начале 1980 г., Дж. Картер «за три года пребывания на президентском посту нарушил 227 предвыборных обязательств», и он покинул Белый Дом, имея прочную,

сохраняющуюся до сих пор, репутацию президента-неудачника.

Пришедшая к власти в январе 1981 г. правоконсервативная «сверхбдительная» республиканская администрация Р. Рейгана, по всей видимости, будучи хорошо осведомленная о том, какой ценой при прошлой администрации удалось предотвратить разглашение самого важного государственного секрета Америки, решила на кардинальную операцию по дезавуированию факта существования в США сверхсекретных проектов по изучению НЛО, осуществив в декабре 1984 г. санкционированный Р. Рейганом вброс «меморандума Хилленкоттера» и последующих документов об операции «Маджестик-12» [30].

Версия вторая: «Научно-элитная», или кое-что о теории и практике приватизации сверхсекретных научно-технических проектов. К первой версии логично примыкает и из нее вытекает вторая версия, которая также частично была озвучена в американской уфологической литературе в конце 1990-х годов. Ее смысл сводится к тому, что безотносительно к стратегии и тактике игр в подлинность или сфабрикованность сверхсекретной документации об «Маджестик-12» все равно рано или поздно встал бы вопрос о физическом местонахождении обломков НЛО и останков погибших гуманоидов. Поэтому для приведения «формы в соответствии с содержанием» рейгановская администрация сделала следующий логический шаг и пошла на то, чтобы передать все американские исследования и разработки в области НЛО в «частные руки». В библиотеке документов «Маджестик-12» имеется анонимный меморандум источника S--1, датированный 7 июля 1999 г., доведенный до сведения группы американских уфологов, изучающих документацию «Маджестик-12», в котором дословно говорится следующее: «В настоящее время «MJ-12» не существует как разведывательный проект федерального правительства. Он прекратил свое существование в 1969 г., превратившись в частный концерн, финансируемый крупным капиталом и большой наукой» [31].

Эта версия имеет право на существование, хотя требует определенной расшифровки. С точки зрения автора настоящего доклада, в ходе реализации сверхсекретного проекта по изучению НЛО и останков погибшего экипажа американские ученые постепенно пришли к выводу о том, что ключ к овладению секретами НЛО лежит не в плоскости «копирования» летательной технологии НЛО, заключается не в «железках», а в создании нового типа *homo sapiens*, являющегося носителем того же типа космического сознания, что и ВБС. Именно по этой причине останки гуманоидов и явились самой важной частью «розуэлльской находки», и, собственно говоря, главную и основную роль в американском проекте изучения феномена НЛО стали играть медики, биологи и физиологи, а не инженеры, астрофизики и прочие представители «наук о твердом теле», как это считается в уфологических кругах. Однако «контактеры», вышедшие на космические уровни сознания — это не «переводчики» для американских президентов или вообще высших государственных сановников современности. Речь идет, по сути, о формировании новой расы людей, своего рода мессий [32], а появление таких людей, богочеловеков, на нашей планете вполне способно сотрясти основы существующих социально-экономических и политических порядков, в том числе и в самих США.

Поэтому периодически докладывать президенту США о прогрессе в овладении технологией НЛО в рамках проекта «Маджестик-12» было равносильно составлению докладов о скором приближении конца эпохи «президентского правления», ибо американские президенты являлись и являются — согласно Конституции США — гарантами незыблемости фундаментальных основ общественного строя Америки. Таким образом получалось, что именно американские президенты оказывались самыми «злейшими» врагами проекта «Маджестик-12» (да и вообще любого другого проекта по изучению и овладению технологией НЛО). Осознав это противоречие, новое поколение научных руководителей проекта, которое «заступило на вахту» в 1970-е годы, предприняли определенные шаги по выведению проекта из-под контроля высшего

политического руководства США, найдя спонсоров в частном секторе американской экономике среди ее бизнес-элиты, представители которых сами охотно захотели стать «сверхчеловеками», предложив себя в качестве «материала» для проведения соответствующих медико-биологических исследований.

С приходом к власти в 1981 г. администрации Р. Рейгана с ее параноидальной приверженностью идеям «приватизации всего и вся» возникло определенное «окно возможностей» для «оформления» соответствующего акта передачи: возможно, руководителям проекта удалось уговорить Р. Рейгана сделать это по соображениям «национальной безопасности» — реализация проекта в частных руках будет более оправданной и «надежной», а после его передачи из государственных научно-исследовательских центров в частные структуры «проект уже больше не подчинялся президенту США», и сверхсекретная документация была выброшена в «широкие уфологические массы» — пусть уфологи думают, что они стали сопричастны высшей государственной тайне США, хотя даже по элементарной логике, если эта тайна в чем и заключалась, то только в ситуации прямо противоположного свойства, о чем и узнала администрация У. Клинтона десять лет спустя.

Версия третья: «Научно-фантастическая», или для чего американцы создают систему ПРО. Смысл этой версии может быть изложен следующим образом. Контакт современного человечества с представителями внеземного разума, вступление в «эру Великого кольца галактических цивилизаций», о чем так много писали научные фантасты и о чем поставлено немало кино- и телефильмов, произошло в июле 1947 г. именно в тот момент, когда ВВС США подобрали останки инопланетного экипажа потерпевшего крушение НЛО. Американцы в прямом смысле слова стали обладателями «пера Жарптицы», которое вполне было способно принести им «немало бед». Даже по понятиям земного человечества, владение «чужой собственностью» уже создавало некие отношения с представителями внеземного разума, которые в принципе тем или иным способом всегда могли «истребовать» принадлежащие им по праву «объекты и пилотирующие их субъекты».

Помимо этого, вставала еще одна проблема, над которой почему-то очень редко задумываются те уфологи, которые склонны рассматривать присутствие НЛО на нашей планете как свидетельство того, что инопланетяне в качестве «спасителей» вот-вот готовы прийти на помощь «гибнущему» земному человечеству. Летом 1947 г. на планете Земля бесследно пропал НЛО и его экипаж. Какова его судьба? В чем причины катастрофы и как ее избежать в дальнейшем? Ответы на эти вопросы требовали определения места катастрофы и обнаружения останков экипажа, в противном случае получалось, что «спасители человечества» бросили вот так «на съедение шакалам» экипаж из 4-х «своих собратьев по разуму».

Автору этих строк уже приходилось развивать ту точку зрения, что первая мировая волна наблюдений НЛО в июне—июле 1947 г., с которой, собственно, и началась современная «эра летающих тарелок», была вызвана именно тем, что инопланетяне вели целенаправленный поиск совершившего аварийную посадку объекта [33]. В тот период его не удалось найти, однако в 1948–1949 гг. руководство ВВС США оказалось очень напуганным наблюдениями «зеленых огненных шаров» над территорией шт. Нью-Мексико. 16 февраля 1949 г. ВВС созвали в Лос-Аламосе специальную конференцию, посвященную этим наблюдениям, на которой присутствовали ведущие ученые ядерного центра Лос-Аламос (где была разработана и создана американская атомная бомба), в том числе Э. Теллер, будущий отец американской водородной бомбы, а также один из главных американских специалистов по метеорам д-р Л.Ла Паз [34]. Итоговый вывод обсуждения гласил дословно следующее: «... этот феномен, особенно если он будет наблюдаться в дальнейшем, заслуживает самого серьезного внимания до тех пор, пока их источник и характер не будут удовлетворительным образом прояснены. Хотя объяснение д-ра Теллера, кажется, опровергает гипотезу о том, что здесь мы имеем дело с управляемыми

ракетами или похожими летательными аппаратами, основания для тревоги заключаются в том, что имеют место постоянные наблюдения необъясненного явления вблизи от закрытых военных объектов». В результате в период с начала 1950 по конец 1951 гг. ВВС США осуществлялся секретный проект «Мерцание» по наблюдению за «зелеными огненными шарами». В итоговом докладе, подготовленном в рамках этого проекта в ноябре 1951 г. прямо указывалось на то, что «поскольку этот феномен наблюдался только в этом районе и только с 1947 г., то он вызвал особую озабоченность местных служб безопасности» [35]. И хотя в ходе реализации этого проекта ничего существенного ВВС США не обнаружили, практически наверняка научное руководство проекта «Маджестик-12» уже тогда пришло к твердому выводу о том, что цель барражирования НЛО над шт. Нью-Мексико состоит именно в локализации места розуэлльской катастрофы и обнаружении обломков летательного аппарата и останков членов его экипажа. Возможно, американцы уже тогда сделали для себя далеко идущие выводы о том, что основная цель периодических полетов НЛО в воздушном пространстве Земли и сводится к поиску мест возможного хранения и изучения разбившихся НЛО и членов их экипажей (безотносительно к количеству аварий).

Как следует из текста «меморандума Хилленкоттера» и Руководства специальными операциями, 6 декабря 1950 г. в истории взаимоотношения внеземных и земных цивилизаций наступил новый этап — ВВС США подбили над шт. Техас один из объектов, и таким образом, война между инопланетянами и землянами стала реальностью [36]. В апреле 1954 г. руководство проекта «Маджестик-12» следующим образом оценивало взаимоотношения США с инопланетной цивилизацией (или цивилизациями): «Текущая ситуация характеризуется тем, что пока имеется мало свидетельств того, что эти объекты и их создатели представляют прямую угрозу безопасности Соединенных Штатов, несмотря на то, что в отношении конечных целей их присутствия на нашей планете существует большая неопределенность. Очевидно, что технология, которой владеют эти существа, превосходит всю совокупность знаний, известных современной науке, однако их поведение носит скорее доброжелательный характер, хотя они избегают контактов с землянами, по крайней мере, в настоящее время. Несколько мертвых существ было подобрано наряду с большим количеством обломков и приборов с упавшего корабля, которые в настоящее время исследуются в различных центрах.

Этими внеземными существами не было предпринято никаких попыток выйти на контакт с властями или вернуть своих погибших товарищей или упавший корабль (выделено мною — *В.В.*), хотя одно из крушений явилось прямым результатом проведенной военной операции» [37].

Ситуация, в которой уже в середине 1950-х годов оказалось высшее политическое руководство США, просматривается достаточно рельефно. Во-первых, война с инопланетянами, которые с научно-технической точки зрения превосходят земную цивилизацию, стала реальностью; во-вторых, непроницаемая завеса абсолютной секретности, которую США окружили даже не свой проект по изучению НЛО, а сам факт того, что в их распоряжении оказались обломки разбившихся НЛО и останки членов их экипажей, и именно его-то и хранило в строжайшей тайне высшее политическое руководство США, при этом оно секретило его не от широкой общественности своей собственной страны и мирового сообщества, а исключительно от самих инопланетян. По всей видимости, уже в тот период высшее политическое руководство США пришло к заключению, что выстави они на всеобщее обозрение обломки НЛО и останки его экипажа/ей, то это, скорее всего, спровоцирует открытый конфликт между нашей цивилизацией и инопланетянами.

И вот в «один прекрасный день», вернее, в одну прекрасную ночь, предположительно в начале 1980-х годов (вероятнее всего, в 1981–1982 гг.) и произошло то событие, которого больше всего боялось руководство проекта «Маджестик-12»: инопланетяне, точно определив местонахождение своих погибших товарищей и базы

хранения обломков НЛО, истребовали назад принадлежащую им по праву собственность. Как это показывается в современных фантастических фильмах, вырубилось все освещение, отключились системы сигнализации, персонал центров и баз, потеряв сознание, погрузился в продолжительный сон, а «утром следующего дня» президенту США доложили, что и обломки аппаратов, и останки гуманоидов бесследно исчезли. Не исключено, что эта операция инопланетян приняла характер драматического сражения, открытого противостояния «двух миров», при этом обе стороны, но в любом случае США, понесли («тяжелые»?) потери.

Рейгановская администрация начала стремительно заметать следы. Вопрос об информировании о проекте «Маджестик-12» (или с каким-либо другим названием в 1980-е годы) следующего президента отпал сам собой, ибо информация о том, каким образом США по счастливому стечению обстоятельств обрели «чудесное перо Жар-птицы» бледнел и не шел ни в какое сравнение с драматической историей о том, как они его потеряли. Более того, в принципе администрация и лично президент Р. Рейган могли быть обвинены в «преступном пренебрежении» высшими интересами национальной безопасности США, чего вполне можно было ждать от следующей американской администрации, ибо отныне проект «Маджестик-12» состоял из двух половинок — начала и конца, и если администрация не хотела, чтобы следующий президент (или американская общественность) узнал о его «печальном конце», то, следовательно, у этой истории не должно было быть и начала.

Бесследное исчезновение обломков НЛО и останков инопланетян «в одночасье» превратили всю «сверхсекретную» информацию о проекте «Маджестик-12» в груды пустых — и самое главное опасных — для рейгановской администрации бумажек. Более того, блестяще проведенная инопланетянами операция по «изъятию» принадлежащей им «собственности» фактически делали бессмысленными все дальнейшие проекты по наблюдению и изучению НЛО, ибо можно было быть полностью уверенным в том, что отныне все попавшие в руки федерального правительства США (или государственных структур любых других стран) материальные свидетельства существования НЛО также через некоторое время обретут своих прежних хозяев.

Как показало исследование ГКФУ, в государственных реестрах США были уничтожены все документальные свидетельства осуществления федеральным правительством сверхсекретного проекта по изучению НЛО и наличия у США материальных свидетельств существования внеземного разума. Но высшим чинам рейгановской администрации этого показалось недостаточно, и было принято исключительно смелое решение «размазать по стенке» саму идею существования в США проекта подобного рода или наличия у федерального правительства материальных доказательств существования НЛО. Вот для этого и пригодилось разношерстное уфологическое сообщество, которому и «сбросили» пакет документов об отныне виртуальном (и никогда не существовавшем!) проекте «Маджестик-12»...

Однако угроза национальной безопасности США стала действительно «весомой, грубой, зримой», и в этом вопросе рейгановская администрация должна была действовать, исходя из высших государственных интересов Америки — на планету надвигалась, как она считала, война с инопланетянами. В марте 1983 г. Р. Рейган объявил о своей «Стратегической оборонной инициативе» (СОИ) — начале работ по созданию и развертыванию системы противоракетной обороны (ПРО), которую сенатор Э. Кеннеди прозорливо назвал программой «звездных войн». Однако каким образом реализация этой программы могла спасти Америку (или всю нашу планету) от космической атаки неизмеримо более развитой внеземной цивилизации (или цивилизаций), если даже по всем современным оценкам существует не более чем 50 % вероятность перехвата и уничтожения одной «земной» баллистической ракеты с одной боеголовкой, не говоря уже о массивной атаке десятков или даже сотен ракет с разделяющимися головными частями (РГЧ)?

В Америке уже в 1980-е годы среди американских уфологов поползли «бредовые» слухи о том, что СОИ на самом деле направлена против инопланетян, а все теории «стратегического щита и меча», разговоры о перехвате советских, китайских и МБР прочих стран — так, прикрытие, «дымовая завеса» для отвода глаз, блестяще озвученная в голливудском артистическом стиле профессиональным актером Р. Рейганом. Впоследствии, в конце 1990-х годов, сторонники развертывания ПРО «подсустились» и стали доказывать, что такая система необходима, прежде всего, для перехвата случайно запущенных баллистических ракет или баллистических ракет, попавших в руки террористов.

Откуда появляются и куда исчезают НЛО? Американские исследования разбившихся НЛО показали, что летательные аппараты этого класса используют силовые линии магнитного поля Земли как своего рода «рельсы» для полетов и передвижения в околоземном пространстве [38]. Ухватившись за эту «нить Ариадны», американские исследователи сравнительно быстро поняли, что центральную роль в появлении и исчезновении НЛО в околоземном пространстве играют регионы вокруг северного и южного магнитных полюсов Земли.

Во второй половине 1980-х годов американские астрофизики М. Морис и К. Торн (а также У. Юртсевер) разработали захватывающую с точки зрения феномена исчезновения и появления в околоземном пространстве НЛО концепцию «червячных переходов» при совершении гиперпространственных межзвездных перелетов (на основе «листовой» концепции строения нашей Вселенной). Свою разработку они сопроводили схемой строения «червячного перехода», указав при этом, что одна из его горловин (входов) должна находиться «в некоем регионе поблизости планеты Земля». Месторасположение этого околоземного региона, естественно, не было указано, однако гиперболическое строение самого «червячного перехода», приведенное в их статье, содержало сетку геометрических линий, которые вполне могли быть и силовыми магнитными линиями. Строение «червячного перехода», разработанного М. Морисом и К. Торном, приводится на схеме.

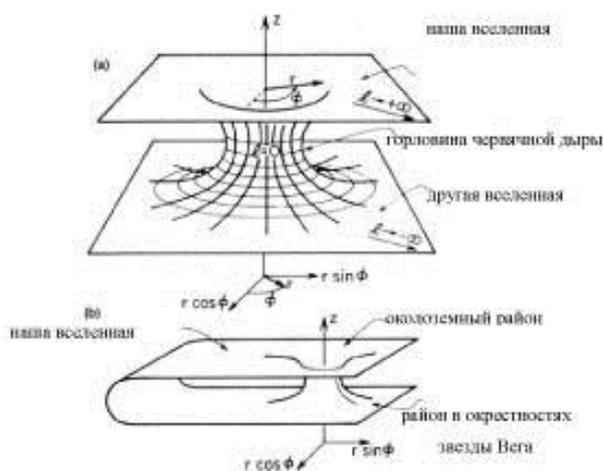


Схема. Общий вид гиперпространственного «червячного перехода», разработанного М. Морисом и К. Торном.

Источник: Morris M. and Thorne K. Wormholes in Spacetime and Their Use for Interstellar Travel: A Tool for Teaching General Relativity. — "American Journal of Physics", 1988, May, p. 396.

Схема. Общий вид гиперпространственного «червячного перехода», разработанного М. Морисом и К. Торном

Источник: Morris M. and Thorne K. Wormholes in Spacetime and Their Use for Interstellar Travel: A Tool for Teaching General Relativity. — «American Journal of Physics», 1988, May, p. 396.

Разрабатывая концепцию «червячной дыры», американские астрофизики явно увлеклись составлением математических уравнений и забыли об элементарной человеческой логике: если «червячный переход» начинался в окрестностях нашей планеты, то он никак не мог выходить в районе «звезды Вега», поскольку элементарные принципы космической симметрии требовали либо нахождения пар «входа—выхода» в окрестностях Солнца и звезды Вега, либо планеты Земля и какой-либо планеты в системе звезды Вега, иначе вообще подрывались основы теории межзвездных перелетов (попробуй улететь из окрестностей Солнца и прилетишь в окрестности Веги!). Таким образом, разработка американских астрофизиков носила явно прикладной характер; в США кое-кто был хорошо осведомлен о том, где начинается «червячная дыра» — в окрестностях нашей планеты, — но американцы имели весьма смутное представление о том, куда она ведет и где заканчивается (где-то там «в туманности Андромеды»).

Поскольку северный магнитный полюс в настоящее время находится в географической точке с координатами 82° северной широты и 108° западной долготы в арктической зоне Канады (по сути — в Северном ледовитом океане), а южный полюс — на кромке Антарктиды на стыке Индийского и Тихого океанов к югу от Австралии в точке с координатами 65° южной широты и 138° восточной долготы, то стратегическое значение для США при изучении феномена НЛО приобрел штат Аляска, откуда США могли идентифицировать и вести непосредственное наблюдение за предполагаемым входом—выходом «червячной дыры».

В середине 1990-х годов США стали осуществлять на территории Аляски крупномасштабный проект по изучению северных сияний «ХААРП» («High Active Auroral Research Project»), который вызвал оживленную дискуссию среди американских уфологов, биоэнергетиков и специалистов по охране окружающей среды. Вблизи городка Гокона (недалеко от канадской границы) Пентагон построил систему антенн для «сканирования» ионосферы нашей планеты направленными радиолучами сверхвысокой частоты (пучками). По мнению автора настоящей работы, это сканирование осуществляется с целью обнаружения входа—выхода «червячной дыры». В частности, независимым американским исследователям удалось установить, что в результате такого сканирования ионосферы нашей планеты в принципе возможно открытие «временных порталов» в иное измерение [39]; помимо этого, направленные пучки высокочастотной электромагнитной энергии способны породить гравитационные волны, вызвать мощные геомагнитные бури и возмущения, а также изменить состояние человеческого сознания и психики.

Совершенно очевидно, что система «ХААРП» в принципе способна дестабилизировать функционирование «магнитно-рельсовой» системы «червячной дыры», а также повлиять на действия экипажей НЛО, что может обернуться падением и крушением этого вида летательных аппаратов. Но, по всей видимости, одно из главных назначений системы «ХААРП» состоит в отслеживании и контроле за «НЛО-трафиком» на нашей планете, тем более, что по данным американских независимых исследователей, станция на Аляске соединена еще с 36 такими станциями, расположенными в различных частях нашей планеты, в основном на территории США и Великобритании. Таким образом, отпадает необходимость иметь специализированные системы наблюдения за НЛО непосредственно на военных базах и других объектах, т.е. такую систему наблюдения за НЛО, которую США создали в годы реализации проекта «Синяя книга» (1952–1969 гг.).

Однако для наиболее эффективного блокирования портала «червячной дыры» — на случай возникновения ситуации, которая может быть охарактеризована как «звездная война», — безусловно нужна система ракет-перехватчиков, оснащенных ядерными боезарядами, которые способны произвести ядерный взрыв (с сопутствующими ему мощными электромагнитными эффектами) в точно определенном районе ионосферы — в портале «червячной дыры». Именно эту систему ракет-перехватчиков и стали создавать США в ходе развертывания системы ПРО.

В декабре 2002 г. президент Дж. Буш издал директиву, согласно которой первая очередь ракет-перехватчиков в системе ПРО должна была войти в строй — естественно, на Аляске (!), — в 2004 г. В июле 2004 г. во исполнение этой директивы в форте Грили (примерно в 160 км. от г. Фэрбенкс [40]) и сравнительно недалеко от месторасположения станции «ХААРП» США установили первую ракету-перехватчик, до конца 2004 г. — еще 5 ракет-перехватчиков, и по планам — до конца 2005 г. на этой базе планируется разместить еще 10 ракет перехватчиков. Одновременно бурными темпами идет модернизация радарного комплекса, также расположенного на Аляске неподалеку от г. Шемиа. Помимо этого, по планам Пентагона, в порту Адак на Аляске будет размещен плавучая радарная установка для поддержки трех крейсеров и 15 эсминцев ВМФ США, которые также будут оснащаться ракетами-перехватчиками. По сути, Аляска становится эшелонированным «укрепрайоном» ведения возможных боевых действий против «галактических сил» НЛО, а все остальные элементы американской программы ПРО являются, по большому счету, не более чем прикрытием для реализации ее главной цели, благо финансы самой богатой страны на плане позволяют соорудить не одну такую «крышу».

Третья версия также имеет под собой определенные политические обоснования. Провозгласив в марте 1983 г. программу «звездных войн», администрация Р. Рейгана начала форсированными темпами ее финансирование; всего в период с 1985 по 1993 фин. гг. на ее реализацию было ассигновано почти 30 млрд. долл., однако пришедшая к власти демократическая администрация У. Клинтона, не получив дополнительной информации об истинном назначении программы создания и развертывания ПРО, положила ее «под сукно», посчитав «технологической утопией» времен «холодной войны». Правда, администрация сохранила ту часть программы, которая имела отношение к разработке опытного образца ракеты-перехватчика (так, на «всякий случай»), но самое главное — она не вышла из режима советско-американского Договора по ПРО от 1972 г., явно не желая ставить на боевое дежурство ракеты-перехватчики. В период с 1994 по 2001 фин. г. на проведение соответствующих научно-исследовательских работ было израсходовано порядка 29 млрд. долл.

Дж. Буш-мл еще задолго до событий 11 сентября 2001 г. провозгласил развертывание системы ПРО одним из важнейших приоритетов военной политики США; по всей видимости, его отец в конце 1990-х годов сориентировал будущего 43го президента США в том плане, что программа ПРО «покрывает» важнейшее «прогрешение» администраций Р. Рейгана — Дж. Буша-ст. по части обеспечения национальной безопасности США. Поэтому, придя к власти в январе 2001 г., администрация Дж. Буша-мл. не только резко увеличила ассигнования на ее реализацию (в период с 2002 по 2005 фин. гг., т.е. за 4 года, на эту программу было израсходовано 32 млрд. долл. [41]), но и в рекордные сроки осуществила постановку первых ракет-перехватчиков на боевое дежурство. При этом уже в ноябре 2001 г. администрация приняла принципиальное решение о выходе из Договора по ПРО от 1972 г., о чем она официально уведомила российскую сторону в декабре 2001 г.

Если пофантазировать чуть больше в отношении механизма функционирования северного и южного порталов «червячных дыр» в окрестностях нашей планеты и допустить, что они действуют по принципу одностороннего «входа—выхода» (т.е. через северный — «аляскинский» — НЛО входят в околоземное пространство, а через южный — покидают пределы нашей планеты, или наоборот), то становится очевидным, что, перекрывая ракетами-перехватчиками с ядерными боеголовками «аляскинский портал», США тем самым надежно разрывают «пуповину», потенциально обеспечивающую земной цивилизации установление возможного контакта с внеземным разумом и вступление во вселенский Галактический клуб цивилизаций. Проще говоря, «добро пожаловать на нашу гостеприимную голубую планету, а каждому инопланетянину — по ядерной боеголовке в подарок!»

В завершении я хочу привести выдержку из газеты «Комсомольская правда» от 24 мая 2005 года:

— Владимир Владимирович, у меня вопрос посерьезнее, чем про водку, — сказал президенту редактор отдела науки «КП» Владимир Лаговский. — Я хочу спросить про инопланетян.

— Вы только не скажите это тем, кто водкой интересуется, — парировал президент.

— Да там есть некоторая связь. И все же: с тех пор как в нашей стране появились президенты, возникла легенда о том, что каждого вновь избранного главу страны посвящают в некую страшную тайну. Она в том, что Землю посещают пришельцы. Вот американцы президентов водят якобы в некую «зеленую комнату», в которой хранятся замороженные тела инопланетян. Посмотреть, убедиться, что не одни мы во Вселенной. Вас в такое посвящают?

ВЛАДИМИР ПУТИН:

— Хм, говорите, комната — зеленая? Понятно... Обращаю внимание, что я не употребляю крепких напитков. Когда я был в Штатах, то президент США меня ни в какие «комнаты зеленые» не приглашал. Говорят, что он сам давно завязал... Заверяю вас, что меня ни в какие тайны подобного рода не посвящали — такой темы на правительственном уровне, на уровне президента не существует. И вообще все разговоры про инопланетян — это просто чушь.

(Из стенограммы встречи президента РФ В.В. Путина с коллективом «Комсомольской Правды» 23 мая 2005 г.)

Ссылки:

1 См.: В.С. Васильев. «Впредь именовать «Операция «Маджестик-12»» — «США: экономика, политика, идеология», 1991, № 7, с.

2 Berlitz Ch. & Moore W. The Roswell Incident. N.Y., 1980.

3 Результаты своих изысканий Л. Стрингфилд также опубликовал в 1980 г.; см.: Stringfield, L. (1980). The UFO Crash/Retrieval Syndrome, Status Report II. Seguin, Tx.: Mutual UFO Network, 16–17 (case A-10).

4 В частности, С. Фридман выпустил две книги: Friedman S. and Berliner D. Crash at Corona. New York: Marlowe & Co., 1992; Friedman S. Top Secret/Majic. New York: Marlowe & Co., 1996.

5 Saler B., Ziegler Ch., and Moore Ch. UFO Crash at Roswell: The Genesis of a Modern Myth. Washington: Smithsonian Institution Press, 1997.

6 Можно указать на такие публикации как: Eberhart E. (ed.). The Roswell Report: A Historical Perspective. Chicago, 1991; Corso Ph. The Day After Roswell. N.Y., 1997; Klass P. The Real Roswell Crashed-Saucer Coverup. Amherst, 1997; Korff K. The Roswell UFO Crash: What They Don't to Know. N.Y., 1997; Pflock K. The Roswell UFO Mystery: Legend and Reality. N.Y., 1998; Printy T. Roswell: A Fable for Modern Times (updated September 2001) — <http://www.members.aol.com/TPrinty/rwell.html>.; Randle K and Schmitt D. The Truth About the UFO Crash at Roswell. N.Y., 1994; Randle K. Roswell UFO Crash Update. New Brunswick, 1995.

7 Свою твердую уверенность в отношении подлинности первых документов «Маджестик-12» и особенно «Меморандума Хилленкоттера» С. Фридман четко сформулировал в своей работе 1990 г. Friedman S. Final Report on Operation Majestic 12. May 1990. 108 pp.

8 Цит. по: S. Friedman. Crashed Saucers, Majestic-12 and the Debunkers. — MUFON 1992 International UFO Symposium Proceedings. Segiun, 1992, p. 82. Впоследствии С. Фридман отказался от версии крушения второго НЛО на плато Св. Августина.

9 Friedman S. Update on Crashed Saucers in New Mexico. — MUFON 1991 International UFO Symposium Proceedings. Seguin, 1991, p. 276.

10 Extraterrestrial Entities and Technology, Recovery and Disposal. Majestic-12 Group Special Operations Manual. SOM1-01. Majestic-12 Group. April 1954, p. 6. — <http://www.majesticdocuments.com>.

11 См. в частности: JOINT STATEMENT ON SOM-01-1 MANUAL PURPORTING TO CONFIRM MJ-12. — FUND FOR UFO RESEARCH, P.O. Box 277, Mt. Rainier, MD 20712. RELEASE DATE MARCH 23, 1999.

12 Подробнее см.: В.С. Васильев. Загадка крушения под Розуэллом: 50 лет спустя. — «США: ЭПИ», 1996, № 10, с.116–127.

13 Там же, с.117.

14 Cameron G. Extraterrestrial Politics in the Clinton White House (1993–2001) and the Laurence Rockefeller Initiative. — <http://www.TheClintonWhiteHouseandtheRockefellerInitiative.htm>.

15 Ibidem.

16 Интересно отметить, что на самой первой встрече Дж. Гиббонса с Л. Рокфеллером в апреле 1993 г. тот заявил американскому финансисту, что в течение первых трех месяцев его работы в качестве советника президента США по науке «к нему не поступило сведений о том, что правительство Соединенных Штатов располагает данными об НЛО или наличии внеземного разума, которые оно скрывает от общественности» (Ibidem.).

17 GAO. Government Records. Results of a Search for Records Concerning the 1947 Crash Near Roswell, New Mexico. GAO/NSLAD-95-187. Wash., 1995, p. 7.

18 Report of Air Force Research Regarding the «Roswell Incident». July 1994. — <http://www.RoswellJuly1994.html>.

19 Ibidem.

20 Clinton Bill. Remarks by the President and the First Lady at the Lighting of the City Christmas Tree. Office of Press Secretary, November 30, 1995.

21 McAndrew J. The Roswell Report: Case Closed. Wash., US GPO, 1997,

22 В ноябре 2003 г. в Интернете был даже открыт специальный сайт, на котором каждый желающий может ознакомиться с целой библиотекой этих документов; его адрес <http://www.majesticdocuments.com>.

23 Condon E. (ed.) Final Report of the Scientific Study of Unidentified Flying Objects. N.Y., 1969, pp.1,2.

24 Hynek A. The Hynek UFO Report. N.Y., 1977, p. 281.

25 President Carter, Daniel Sheehan, and Donald Menzel: The Congressional Research Service UFO Studies for President Jimmy Carter, p.2.

26 Smith M. The UFO Enigma. CRS 76–52 SP. Wash., 1976, 124 pp. (копия доклада имеется в распоряжении автора данной работы).

27 Menzel D., Taves E. The UFO Enigma. New York, 1977.

28 Более подробно о том как администрация Дж. Картера исполнила свое предвыборное обещание о раскрытии всех секретов об НЛО, известных федеральному правительству США, см. статью Васильева В.С. и Спичкина В.А. Официальная американская наука и НЛО. — «США: ЭПИ», 1990, №9, с. 40–41.

29 По свидетельству, полученному в марте 2002 г. С. Гриэром, руководителем одной из уфологических организаций США, некоторые высокопоставленные сотрудники Разведывательного управления Министерства обороны США, а также Белого Дома в годы администрации Дж. Картера (1977–1981 гг.) признались ему в том, что руководителям американской разведки в тот период удалось эффективно воспрепятствовать доведению до сведения президента всей имевшейся информации об НЛО и внеземных биологических существах (ВБС) именно из-за опасений, что он сообщит их американской общественности [Carter White House Denied UFO Info Disclosure Project (Mar 2002) —

(<http://www.disclosureproject.org/>)].

30 История американских спецслужб знает примеры проведения беспрецедентных по своему стратегическому замыслу операций подобного рода. В частности, во время осуществления операции «Оверлорд» в июне 1944 г. по открытию второго фронта и высадке союзнических войск в Нормандии (Франция) американские спецслужбы (с санкции командовавшего операцией генерала Д. Эйзенхауэра) пошли на нечто совсем уму непостижимое — в течение первых дней операции немцам были подброшены реальные оперативные разработки (с соответствующими грифами, в том числе «Уничтожить до высадки на берег») американского командования по высадке американских войск на французском побережье в Нормандии. Расчет при этом строился на тончайшем анализе психологии Гитлера, который считал, что основной удар союзники нанесут в районе Па-де-Кале (самом узком месте пролива Ла Манш), где и были сосредоточены наиболее сильные и боеспособные части вермахта, а высадка войск в Нормандии — это отвлекающий маневр с целью побудить немецкое командование форсированно перебросить критическую часть немецких войск в Нормандию с тем, чтобы союзникам было легче осуществить высадку основной части морского десанта через Па-де-Кале. Уловка сработала: Гитлер, получив от немецкой военной разведки эти документы, окончательно «убедился» в том, что морской десант в Нормандии — отвлекающий маневр, ибо кто же будет разбрасываться в ходе операции, которая решает судьбу второго фронта (!), своими сверхсекретными оперативными картами и планами, которые немецкая военная разведка так и не смогла добыть до ее начала. (Brown A. *Bodyguards of Lies*. Vol. II. N.Y., 1975, 762–764).

31 Important Memo. July 7, 1999, p. 2. — <http://www.majesticdocuments.com>. В данном случае год передачи проекта «Маджестик-12» — 1969 — в частный сектор американской экономики не имеет принципиального значения, поскольку данному документу присвоен низкий рейтинг подлинности, и он важен исключительно по причине того, что содержит саму идею трансформации проекта из государственного в частное начинание

32 По всей видимости, в ходе изучения останков пилотов НЛО американские ученые установили, что их тела и особенно головы способны излучать гало, «святое сияние». В работе Д. Мензела «О «летающих тарелках»» содержится много пространных (и довольно странных!) рассуждений на эту тему: «Летчики (читай — пилоты НЛО? — В.В.), поднимающиеся над облаками, часто видят этот ореол вокруг тени своего самолета — так называемое «гало летчиков». Как и в случае со «святым сиянием», каждый видит гало только вокруг своей головы, а тени его спутников не имеют таких ореолов. Не удивительно, что средневековые художники рисовали такое гало вокруг голов святых. Поскольку гало — своего рода «венец», то легко понять, почему в библии называют радугу «венцом Господним»» (Мензел Д. Указ. соч., с. 206).

33 Подробнее см.: Васильев В.С. Впредь именовать: операция «Маджестик-12». — «США: ЭПИ», 1991, № 7, с. 33–35.

34 Report of Trip to Los Alamos, New Mexico, 16 February, by Commander Richard S. Mandelkorn, U.S.N., Research and Development Division, Sandia Base.

35 Project Twinkle. Final Report. 27 November 1951, p. 1.

36 В первой половине декабря 1950 г. в высших эшелонах власти в Вашингтоне происходили действительно экстраординарные события. 6 и 7 декабря президент Г. Трумен отправил два частных письма, которые вполне можно квалифицировать как «хулиганские», недостойные первого лица в государстве. Даже его биографы объясняют факт появления этих писем тем обстоятельством, что у президента «сдали нервы», и виной всему явилось резкое осложнение внешнеполитической ситуации, вызванное войной в Корее. В своем дневнике, который полностью был опубликован только в 1980 г., президент в записи от 9 декабря дословно написал следующее: Помимо писем личного свойства, я целыми днями провожу совещания относительно панической ситуации, перед

лицом которой оказалась страна. Эттли, Формоза, коммунистический Китай, Чан-Кай-ши, Япония, Германия, Франция, Индия и т.п. Я неустанно трудился ради дела мира на протяжении пяти с половиной лет, но сейчас дело, кажется, идет к Третьей мировой войне» (Ferrell R. (ed.). *Off the Record. The Private Papers of Harry S. Truman*. N.Y., 1980, p. 204). 13 декабря президент собрал в Белом Доме лидеров Конгресса США, 15 декабря вечером обратился с радиообращением к стране и 16 декабря Указом президента в США было введено чрезвычайное положение! — формально, вызванное событиями на корейском театре военных действий и впервые после 1941 г.

История этого чрезвычайного положения является наиболее удивительной и мало понятной частью правовой практики. В апреле 1952 г. специальным указом Г. Трумена прекратил действие президентских указов 1939 и 1941 гг. о введении в США чрезвычайного положения в связи с началом Второй мировой войны, однако из под его юрисдикции был выведен Указ 1950 г., который действовал вплоть до середины 1970-х годов, когда в США было принято новое законодательство о чрезвычайном положении, «технически» отменившее действия всех прошлых президентских указов, в том числе и 1950 г. (хотя формально он действует до сих пор!) Все периодические попытки лидеров Конгресса на протяжении 1950-х и 1960-х годов отменить действие Указа 1950 г. («Война в Корее давно кончилась!») наталкивались на глухую стену «непонимания» со стороны всех американских президентов тех времен (CRS Report for Congress. Relyea H. *National Emergency Powers*. September 18, 2001, CRS-8-9). Американские историки, написавшие немало книг и исследований о корейской войне, исходя из принципа «логической вязи» взаимообусловленных и вытекающих друг из друга событий, уже в 1960-е годы не усматривали ситуацию в самих США в конце 1950 г. как действительно «чрезвычайную» и не уделили абсолютно никакого внимания указу Г. Трумена от 16 декабря 1950 г., потому что с ретроспективных позиций они не нашли ему никакого логического места и основания, обусловленных спецификой военных действий на Корейском полуострове (см., например, работу Leckie R. *The Wars of America*. N.Y., 1968, pp. 858, 897–902).

37 *Extraterrestrial Entities and Technology, Recovery and Disposal. Majestic-12 Group Special Operations Manual. SOM1-01. Majestic-12 Group. April 1954, p. 3.* — <http://www.majesticdocuments.com>.

38 Более подробно см.: Васильев В.С. Операция «Маджестик–12»: научно-методологические аспекты. «США: ЭПИ», 1992, с. 32–34.

39 Quinn J. *HAARP'S Covert Agendas — The Big Picture.* — <http://HAARPhomepage.html>.

40 Уфологи старшего поколения, может быть, припомнят такой пассаж, который они прочитали (и тут же наверняка забыли) еще в начале 1960-х годов: «Из всех летающих тарелок, какие мне довелось наблюдать, самой эффективной была тарелка, замеченная с военного самолета, когда я совершал обычный полет для изучения метеорологических условий в Арктике. Возвращаясь с полюса, мы пролетели вдоль международной демаркационной линии времени и возле Берингова пролива повернули к Фербенксу. Это был старый Б-29 со следами повреждений, полученных еще в годы второй мировой войны, и я смотрел сквозь прозрачный пластырь, наложенный на пробоину позади бомболока. Ночь была темная и ясная. Мы летели на высоте 6 километров. Я любовался звездами, как вдруг на горизонте появился какой-то яркий предмет и устремился прямо к самолету. Сначала я подумал, что это падающая звезда, но предмет этот настолько явно летел прямо на нас, что катастрофа казалась неминуемой. Вдруг он резко остановился и начал бесшумно преследовать самолет, то поднимаясь, то опускаясь у самого конца крыла. Насколько я мог судить, до него было метров 75. Я был невероятно поражен». Читатель поразится еще больше, если узнает, что автором этих строк является ни кто иной, как уже упоминавшийся пару раз Д. Мензел (везде успел отметить!), который не поленился написать специальную главу для русского издания своей книги «О летающих тарелках». — М., 1962, с. 334, в которой еще свыше 40 лет назад пытался

уверить российских читателей, что все увиденные над Аляской НЛО — не более, чем миражи. И все-таки, почему «обычные полеты для изучения метеорологических условий в Арктике» одного из предполагаемых членов группы «Маджестик-12» через какое-то время закончились разворачиванием в этих районах системы ПРО? Еще одна большая загадка...

41 Historical Funding for MDA FY 85-05 — <http://MDALink.html>.

Волков С.Н.,
профессор, д.т.н.

МЕТАФИЗИКА КОНТАКТОВ

Десятки лет серьезные уфологи и просто любители сенсаций всех стран отмечают феномены, случайно попавшие в кадры. Рядом с людьми или с животными (реже просто сами по себе) возникают шарообразные или вихреподобные образования. Некоторые склонны считать их привидениями, и поэтому незамедлительно выстраивают свои мистические гипотезы. Другие именуют представителями тонких миров или пришельцами с других планет. Третьи игнорируют и предпочитают забыть о неудачно отснятом материале.

Вероятно, наступает время осмыслить подобный феномен. Если наука будет отрицать очевидное и в дальнейшем, а также объяснять появление «непрощенных гостей» технологическим несовершенством аппаратуры, которая якобы сама «выдает» что-то непонятное, мы будем находиться в процессе вечной стагнации и неподвижения вперед. Пожалуй, на сегодняшний день только философский подход способен осуществить одну из немногих попыток объяснить феномен НЛО-невидимок. С подобными объектами человечество осуществляет контакт, вероятнее всего, на протяжении всего своего существования.

В области контактов с иномиром известны результаты экспериментов итальянских ученых Констебля и Бокконе. Концепция «невидимых НЛО» принадлежит именно им, и опирается эта концепция на идею плазменной природы происхождения объектов. У М. Карпенко находим: «...для обнаружения невидимых НЛО группа Бокконе использовала различные приборы: датчики альфа-, бета- и гамма-излучения, фотометры, термометры, частотометры, магнитометры и др. Аномальные и необъяснимые отклонения и показания одного или нескольких из этих приборов могут указывать, по версии исследователей, на присутствие невидимых НЛО» [5. С.89]. Подобная группа объектов по природе их создания именуется криттерами — тварями. Можно сказать, что для уфологии термин не вполне подходящий, хотя и не исключает возможности своего существования на уровне обыденного сознания.

Характеристика таких объектов должна символизировать некий первичный организм, имеющий программу поведения и сложную информационную полиструктуру, которую можно лишь гипотетически определить, в чем собственно и заключается метафизика контактов. Видится необходимым ввести термин, исходя из философского понимания сущностных характеристик объектов-невидимок. ПРОТОС ЭЙДОС НОУМЕН [от греч. Πρωτη εἶδος νοούμενον] первичная умопостигаемая субстанция (сущность) может быть представлена в виде термина с аббревиатурой ОБЪЕКТ-ПЭЙН. Вероятно, такая формулировка во-первых, достаточно точно отражает сущностную характеристику НЛО-невидимки ноуменального уровня, во-вторых, в произношении не имеет аналогов и, в-третьих, не представляет собой сложного фразеологического оборота.

Серии экспериментов по фотосъемке таких объектов в Пензенской области позволили выстроить гипотезу относительно того, что объекты-ПЭЙН могут, скорее всего, обитать в ультрафиолетовом диапазоне светового спектра.

В чем состоит задача уфологов-экспериментаторов? В умении провоцировать контакт с объектами-ПЭЙН. Этот контакт может быть спровоцирован и заснят фото- и видео аппаратурой при следующих условиях:

1. Создание мантры, позволяющей на вибрационно-волновом уровне «воздействовать» на невидимую структуру с целью «подтянуть» ее к видимому световому спектру;
2. Проведение психофизических упражнений, близких к китайской гимнастике тайцзи-цигун;

3. Использование искусственных звуковых генераторов, настроенных на воспроизведение определенных тонов.

4. Работа на местности, подходящей под категорию аномальной зоны.

Было бы логично определить методику создания мантры для контакта с невидимым объектом-ПЭЙН. Мантрой является абракадабра — магическое заклинание у гностиков, последователей учения Василида. Подлинно-историческое понимание данного словосочетания мы рассматривать не будем. Следует оговорить лишь тот момент, что в уфологической практике абракадабра не есть единственно сформулированная эталонная мантра на «все случаи жизни». Для контакта с НЛО-невидимками абракадабра, как мантра, должна составляться в зависимости от цели контакта. Также абракадабра может быть составлена без определенной смысловой логики и представлять собой хаотичный и несвязанный набор букв.

Немаловажным моментом в определении языковой семантики абракадабры является понимание силы того или иного слога. К примеру, мантру можно составить русскими буквами или английскими. Будет ли разница в ее звучании? Спорный вопрос. Однако, следовало бы заметить, что большинство мантр современности составляются на английском, греческом, еврейском и некоторых иных языках. Однако, китайский или польский языки игнорируются. В чем причина? Видимо в силе того языка, на котором говорит сегодня большинство людей планеты. Следовало бы заметить, что до нашей эры преобладали слоги арабского и греческих языков в среде тогдашних магов. Именно на них опирались большинство мантр и заклинаний. Сегодня, думается, такую роль выполняет английский язык. В связи с этим некоторые мантры и определения в контактологии будут опираться на английский язык.

Обратимся к практике составления мантры для конкретного контакта. В связи с этим следовало бы оговорить использования конкретного алфавита на конкретной земле. Пробное использование методик магических заклинаний, к примеру, русского народа, показало, что заклинания сибирских народов совершенно «не работают» на поволжской земле. Аналогично, заклинания с волжских земель не действенны в Алтайском крае, где есть «свои» шаманские варианты этих же заклинаний и т.д. Вероятно, такое «несовпадение» и «несоответствие» по принципу мантра-регион связаны с вибрационными колебаниями воздушного эфира от произносимого заклинания и вибрациями земли в данной местности.

Сформулируем первичные постулаты для составления мантры, воздействующей энерговибрационно на НЛО-ноумен:

1. Применять методику мантрирования в уфологической контактологии можно только в том регионе, где происходит практика самого контакта.

2. Язык мантрирования должен соответствовать тому алфавиту, который имеет архетипичные аспекты народов, веками проживающих на данной территории и создавших духовную культуру данного региона. В частности, для России и ряда государств СНГ (Украина, Беларусь) — это древний церковно-славянский алфавит.

3. Контакт после составления самой мантры должен осуществляться только в природных местах силы (родник, гора, отдельно стоящее дерево, пещера) или вблизи искусственно созданных техногенных объектов, притягивающих НЛО (нефте- и газотрубопроводы, расдислоцированные РЛС, высоковольтные линии электропередач и т.п.).

Вторичными правилами теперь уже для осуществления самого контакта являются следующие положения:

1. Самый эффективный контакт для провоцирования НЛО-невидимки и его «притягивания» в видимом спектре для необходимой фотофиксации аппаратурой реально может быть осуществлен один раз. Последующая практика «воздействия» на НЛО-ноумены в этой же местности теми же мантрами становится неэффективной. Объекты либо не фиксируются вообще, либо фотоматериалы (в случае использования

пленочной технологии) засвечиваются или «выдают» иные дефекты при проявке.

2. Понятие аномальной зоны при осуществлении УФО-контакта с НЛО-невидимкой можно считать условным. В силу этого постулата говорит вышеприведенный первый пункт. Поэтому для контактов с подобными объектами следует по возможности постоянно выбирать новые места (см. п.3 первичных постулатов контактологии).

3. Контакт с НЛО-невидимкой следует расценивать всего лишь как факт, свидетельствующий о наличии данной субстанции в пространственно-временном континууме, но не как механизм познания этого объекта ибо до сих пор не разработана методика процесса познания таких объектов.

Абракадабра опирается на суммарный нумерологический код составленных слов, предложенный в античной Греции Пифагором. Нумерологические значения букв определены, например, в старославянском церковном алфавите.

Исключительной особенностью при составлении мантры для проведения контакта является как можно большее число слов, соответствующих нумерологическому коду с соответствующей целью. Если определить на бытовом уровне контакт с низкими по уровню инфернального бытия сущностями (например, образными персонажами славянского фольклора: банники, русалки, домовые и пр.) максимальное количество слов в мантре должно соответствовать цифре 5. Примером такой абракадабры является следующая фраза: «*ИМОНТЕ СЛАГИПЕ ЗИБАГСИР*». Нумерологический код каждого слова следующий:

ИМОНТЕ — $8+40+70+50+300+5 = 473$ или $4+7+3 = 14$, т.е. $1+4 = 5$;

СЛАГИПЕ — $200+30+1+3+10+80+5 = 329$ или $3+2+9 = 14$, т.е. $1+4 = 5$;

ЗИБАГСИР — $7+10+0+1+3+200+8+100 = 329$ или $3+2+9 = 14$, т.е. $1+4 = 5$.

Можно отметить еще одну особенность составления контактной мантры. Соответствие идея — нумерологический код слова важно для мантры на первых словосочетаниях. Дальнейшая абракадабра может строиться наугад (например, по принципу «красивых слов»). К вышеприведенной мантре можно добавить, например, еще два слова: *ИЛЕГОС* и *ДАБЕРОТ*, каждое из которых нумерологически соответствует следующим значениям:

ИЛЕГОС — $8+30+5+3+70+200 = 316$ или $3+1+6 = 10$, т.е. $1+0 = 1$;

ДАБЕРОТ — $4+1+0+5+100+70+300 = 480$ или $4+8+0 = 12$, т.е. $1+2 = 3$.

Таким образом, окончательная мантра для «привлечения» в нашу реальность с целью спиритического контакта «низших духовных сущностей славянской мифологии» звучит как:

«*ИМОНТЕ СЛАГИПЕ ЗИБАГСИР ИЛЕГОС ДАБЕРОТ*».

Многократное повторение такой абракадабры, вероятно, будет способствовать появлению в невидимом диапазоне невидимых сгустков энергии, человек почувствует дрожь в теле, а фотоаппаратура зафиксирует рядом с контактантом шарообразный объект-невидимку.

Объекты различаются по форме и внутренней структуре.

КЛАССИФИКАЦИЯ ПЭЙН-ОБЪЕКТОВ

Класс ПЭЙН	Условное наименование для контактологии	Восприятие контакта с ПЭЙН	Гипотетически выполняемые функции в нашем мире	Процентное соотношение от всего объема ПЭЙН
1	2	4	5	6
I	Зародыш (Germ)	Дрожь, электризация одежды	Символ появления нового, зарождения чего-то	~ 10%
II	Знамение (Sign)	Безысходность, тревога, зависимость от чего-то	Потенциальная опасность. Возможное нарушение психики или летальный исход	~ 15%
III	Чистильщик (Cleaner)	Практически без ощущений. В некоторых случаях эйфория	Предупреждение об опасности, попытка экологической помощи	~ 20%
IV	Эгрегоры и эмоции (Emotions)	Повышенный тонус, хорошее самочувствие	Поддержка духовных идей кого-либо сообщества	~ 45%
V	Инверсия (Inversion)	Аналог II-ого класса	Как правило, «предшественник и» проблем в здоровье у человека	~10%

См. Рис. 1, 2, 3, 4.

Следует также отметить некоторые виды объектов-невидимок, запечатленных фотокамерами, не поддающихся четкой идентификации с земными аналогами или просто знаковыми формами. Не ясна также их роль в контакте с живым существом, прежде всего, человеком. Условно на данном, начальном этапе анализа подобных аномалий, их можно причислить к IV-ому классу ПЭЙН.

В практике уфологической контактологии четко обозначает себя вопрос о безопасности экспериментатора. Видится следующее: неадекватное состояние контактанта и его девиантность поведения в постконтактных ситуациях позволяет провести сравнение между человеком-личностью и ПЭЙН-объектом как духовной субстанции, расцениваемой как нечто демоническое. Однако, представления современных экстрасенсов о том, что демоническая субстанция сильнее и энергоактивнее человека, а, следовательно, более развита и организованнее, полемичны. Можно сказать, напротив, ПЭЙН-объект, идентифицируемый, как демоническая сущность, менее свободен в выборе и примитивнее организован. Охарактеризуем это через следующую сопоставимость.

Человек-контактант	ПЭЙН-объект, представляемый духовной субстанцией
Имеет творческое начало. Вправе выбирать поведение и опираться на моральные принципы.	Вероятнее всего, представляет собой запрограммированную сущность с определенным числом степеней свободы.
Ответственен за «свой» выбор и, прежде всего, перед самим собой.	Ошибочное действие влечет за собой ответственность перед чем-то (кем-то) более могущественным, чем сама субстанция.
Свободен в духовной ориентации, и, следовательно, способен познать счастье.	Скорее всего, фатальна и имеет предопределение по принципу: «Как, когда, кого».

Таким образом, можно полагать, что в экзистенциальном смысле человек всегда выше любой духовной субстанции Инобытия, даже попадая под ее зависимость.

Исходя из этого, современная уфология может предложить методологию реадаптации контактанных для практикующих психологов, которая базируется на следующих экзистенциальных принципах.

Три основных поведенческих компонента, на которые опирается психолог для работы с контактантом:

1. Предоставление делать выбор (не опираясь на логические комментарии и разъяснительные моменты);

2. Способность удерживать себя и других от прямых советов и рекомендаций. Здесь важным моментом выступает отказ от религиозных догм, которые есть в любой религии. Мистик свободен от них. Главное для него — личностная эзотерика;

3. Умение прививать человеку делать то или иное, определяя при этом только возможный конечный результат.

Изучение и понимание сущности ПЭЙН-объектов позволяет ответить на вопрос, волнующий человечество: «Существует ли жизнь после смерти?» Если подойти к пониманию объектов невидимого мира с позиций мистической философии, то, видимо, ответ будет положительным, так как сам ПЭЙН-объект видится исследователям аномальных явлений единицей — духовной составляющей человеческой души.

Литература:

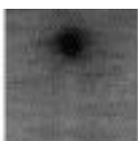
1. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. — М., Республика, 1994.
2. Волченко В.Н. Приятие Творца современной наукой // Сознание и физическая реальность, Том 2, 1997. №1.
3. Волков С.Н. Аномальные и некоторые пси-явления в природе. — Пенза, «Пензенская правда», 1993.
4. Дульнев Г.Н. В поисках тонкого мира. — СПб. 2004.
5. Карпенко М. Univtrsum Sapiens (Вселенная Разумная). — М.: 1992.



I класс



II класс



III класс



IV класс



V класс

Белимов Г.С.,

доктор философии, академик МАИ

НЕБЕСНЫЕ УНИВЕРСИТЕТЫ: КТО И К ЧЕМУ ГОТОВИТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

Мы стоим на пороге признания наукой многомерности пространства и многонаселенности космоса различными формами разумной материи и энергии. Вселенское одиночество землян, которые очень долго тешились своей богоизбранностью и «венченностью» в Природе, уходит в прошлое. Идея единственности и неповторимости мира Земли, геоцентрическая и эгоцентрическая идеи об уникальности человеческой цивилизации привели земное общество к полной самоизоляции как от иных миров, так и от самой Природы.

Но наступает другая пора... И мне теперь стала более-менее понятной странная фраза, которая прозвучала однажды в контактах Волжской группы по изучению аномальных явлений, проводившихся в середине 90-х годов с неизвестным разумным энергетическим миром: «Вы выбрали для своего рождения очень интересное время...» Поздравляю и вас, сидящих в зале: вы тоже предусмотрительно выбрали это время. Оно на самом деле интересное. Развитие новых технологий уже сейчас позволяет пока еще робко заглянуть в иные измерения, зато сознанием немалое число людей давно и успешно осваивает Тонкий мир и делится с общественностью своими открытиями. В мире возникло целое научно-техническое направление инструментальной транскомуникации, которое обеспечивает связь, к примеру, с потусторонним миром с помощью технических средств — радио, магнитозаписей, телефона, телевидения, компьютерной техники. Записываются и идентифицируются не только голоса, но уже и изображения людей, а иногда и пейзажей, и это только начало. Недавно в г. Санкт-Петербурге создана Российская Ассоциация Инструментальной Транскомуникации, в которую входят также члены Волжской группы по изучению АЯ. Будем надеяться на их успешное продвижение в область непознанного, которое, наконец-то, сблизит эти два мира, а это, в свою очередь, самым радикальным образом может повлиять на мировоззрение людей, освобожденных от страха смерти.

Прекрасную заявку на БУДУЩЕЕ признание сделал в 2000 году ведущий уфолог России В.Г. Ажажа, когда Патентом Международной Палаты Информационно-интеллектуальной новизны при ООН за №000360 были признаны открытием его аргументы и доказательства в пользу того, что человечество как носитель Разума во Вселенной не одиноко.

Вот почему нам, волжским уфологам, странно слышать доносящиеся иногда до нас стенания о том, что «уфология находится в тупике», «нет свежих идей и открытий»... На наш взгляд, все идет своим чередом. Если нет официальных контактов с инопланетянами на государственном уровне (или это скрывается), то это не значит, что надо отказаться от идеи множественности разумных миров, от изучения природы НЛО и многих других феноменов. Полное всезнание, сами понимаете, опасно для нынешнего человечества. Мы отнюдь не избавились от агрессивности, алчности, жестокости и других людских пороков, и овладение технологиями инопланетян, согласитесь, делает нас опасными уже не в планетарном масштабе, а во вселенском. Постоянные войны, борьба за ресурсы, за богатство и власть... Кому это надо? Повзрослеем, поумнеем — может, тогда нам дадут и новые технологии, и новые энергии. Не исключено, однако, что наша Пятая Раса будет признана и, видимо, уже признана как неудачный эксперимент, поэтому уже сейчас готовится переход к Расе Шестой, более совершенной. Напротив, есть ощущение, что в тупик себя загнала материалистическая наука. Печально, но сегодня именно академическая наука ведущих стран мира стала главным препятствием к познанию истинной структуры и природы мироздания. Хорошо освоив трехмерный физический мир, обеспечив мощный технический прогресс для цивилизации, академическая наука пока не

обнаружила ни желания, ни механизмов, ни методологии для изучения мира многомерного. Но главное, она упорствует в своем отрицании иных реалий. Однако отрицать их, означает оставаться вне потока современных тенденций научного познания, базирующегося на закономерностях более глубокого уровня знаний, в частности, связанных с мистикой и магическими приемами. Конечно, приверженцам жесткого материализма трудно расстаться с ньютоново-картезианской простотой строения мироздания, но ведь пережили же мы представление о плоской Земле, покоящейся на трех китах, — и ничего, мир не рухнул. Напротив, многие науки получили мощный импульс для своего развития. Точно так же развивающаяся наука признает и освоит такие реалии, как наличие Творца или Космического Разума, многомерность пространства, множественность миров, управляемость человеческой цивилизацией ИЗВНЕ, многомерность времени, разумность Вселенной и т.д. Вот тогда земная наука вновь сделает колоссальный прорыв в область истинных знаний.

На наш взгляд, за неприятием нового у части ученых и политиков стоит обыкновенный консерватизм, порой элементарная нелюбознательность или повышенное самомнение о своих знаниях. Я считаю, что, конечно, надо отдать должное ученым-материалистам, надо вручать им награды и Нобелевские премии, но с оговоркой: их заслуги велики и несомненны «в рамках науки четырехмерного физического мира». В мире многомерном наука и законы будут иными, и, видимо, не всем дано это осознать. Однако нельзя также исключить, что с ведущими учеными-материалистами и с политиками хорошо поработали манипуляторы из внеземных цивилизаций, сделав их подобными зомби. Упорно отрицая существование иных миров, препятствуя их изучению, они словно запрограммированы на прикрытие темных дел пришельцев на нашей планете. Иначе трудно объяснить странное упрямство многих ученых мужей, которые демонстрируют поразительную нелюбознательность ко всему новому и множеству феноменов, которым нет объяснения в рамках существующей парадигмы.

Наша Волжская группа, не отвлекаясь на пессимизм по поводу каких-то «тупиков» уфологии, продолжает исследования, в том числе по ряду новых феноменов. Девятый год, с 1996 года, мной в Волжском гуманитарном институте филиале Волгоградского государственного университета читается курс уфологии и биоэнергоинформатики, и мне никто не препятствует в этом. Этот факт я отношу к веяниям времени, а также к признанию руководством и моих коллег ~ по институту серьезности наших исследований и намерений. Студенты пишут рефераты и даже курсовые работы, одно название которых может вызвать инфаркт у таких ортодоксов, как Кругляков, Александров, Гинзбург и некоторые другие.

В последние годы нами исследуются феномены трансмиграции, или подселения инопланетных информационно-полевых матриц в тела земных людей; контакты 6-го рода; имплантирование людей; еще один феномен, который обозначают как «пришельцы среди нас», то есть присутствие инопланетян или иномирян в человеческом обществе; нас интересует инструментальная транскомуникация, о чем уже говорилось; психографические контакты, которые дают очень интересные результаты. Мы не чураемся заниматься и другими контактными ситуациями, если они несут полезную информацию. Лично мне также очень интересен феномен детей индиго, как предвестников новой зарождающейся 6-й расы людей. Разумеется, кроме всего прочего, мы пытаемся выезжать в аномальные зоны, отслеживаем уфологическую обстановку в нашем регионе, популяризируем уфологические знания и концепции.

В последнее время нами получены интересные результаты в направлении управляемости земной цивилизации, то есть наличия над нами, землянами, неких Высших Кураторов, в числе которых есть и Учителя человечества, и, по-видимому, есть враги земной цивилизации.

Об управляемости человечества свидетельств много. Не будем говорить о роли и месте Творца или Бога — на этом строятся все религии Земли, а вот уфологический аспект

нам, конечно, важен и интересен. Если мы не одни, то кто, какие силы курируют, отслеживают, продвигают или тормозят развитие земного общества? Ясно, что здесь существуют различные иерархии. Есть Небесные Учителя, есть наблюдатели из параллельных миров, нас, по-видимому, контролируют инопланетяне, а также приходят души умерших людей.

О Небесных Учителях, или Махатмах из Шамбалы, много, подробно и успешно писали Е.П. Блаватская и Рерихи, и их знания медленно, но неуклонно внедряются в нашу жизнь. Подтверждением и популяризацией этих знаний, на мой взгляд, вполне успешно занимается ученый и путешественник из Уфы Эрнест Мулдашев, организующий экспедиции в поисках легендарной Шамбалы и немало достигший на этом поприще. Одно уже ясно — не следует преувеличивать мощь и силу воздействия на человечество обитателей Шамбалы. Их статус — давать подсказки людям, нести новые знания, они — Учителя в полном смысле этого слова, не вожди и организаторы, но мы сами плохие ученики, мы неохотно или с опозданием прислушиваемся к подсказкам, а чаще всего не склонны выполнять невнятные советы. Может, поэтому эволюция земного общества в сторону прогресса нравственности и духовности происходит так медленно.

Зато вполне преуспевают в своих действиях и нашептываниях Силы Зла. Мне кажется, что о них мы знаем куда меньше, чем об обитателях Шамбалы, но результаты их деятельности видны невооруженным глазом: земное общество деградирует, сползая в область беззакония, безнравственности, страха, наживы, нелюбви друг к другу, сексуальной распущенности и других пороков. Мы уничтожаем и саму планету экологически опасными технологиями, отходами производства, ядерными отходами, военными действиями, отравлениям главных компонент жизни на Земле — воды и атмосферы.

Нас, сторонников идеи множественности разумных миров, интересуют конкретные факты воздействия на людей представителей параллельных миров или инопланетных цивилизаций. В чем-то они вполне очевидны, хотя с научной точки зрения не бесспорны. Новосибирский ученый, доктор геолого-минералогических наук А.Н. Дмитриев в своей работе «Космоземные связи и НЛО» делает следующие выводы относительно воздействия иномирян на человеческую популяцию:

1. Существовала, существует и будет существовать коррекция Земли и человечества со стороны сознательных глубин Космоса.

2. Человечество корректируется по явным и подсознательным каналам, особенно в периоды полного рассогласования целей и возможностей человечества с целями и возможностями Природы».

То есть, Земля управляема, и к этому факту следует привыкать, а не дергаться в пароксизме оголтелого отрицания, как это демонстрируют апологеты чрезмерно развитого «здорового смысла».

Проще убедиться в фактах управляемости или обучения на признаниях отдельных личностей. Известны откровения Аллана Чумака о том, как проходило его обучение в некоей Небесной школе. Обучение шло полтора года. Каждый день с 11 часов вечера до 4 часов утра доброжелательный мужской голос диктовал ему под запись новые звания. Лекция шла 45 минут, 10 минут занимали вопросы и ответы и 5 минут перерыв. Это было похоже на традиционные занятия в институте. «Внутри себя, как бы на некоем экране, я видел определенные картинки и одновременно слышал объяснения к ним, — описывал этот процесс Аллан Владимирович. Ему показывали, как устроена Вселенная на самом деле и как представляют ее себе люди, рассказывали о том, что существует тонкий, духовный мир и объясняли, как он связан с миром физическим. «Мое развитие шло какими-то бешеными темпами...» — признается Чумак.

Мне известны признания о подобных методах обучения нот других лиц. Например, 3 года шло обучение волжской целительницы Надежды Суворовой, с 12 лет обучалась астрально волжанка Катя Черкасова, сейчас ей 21 год. Имеется немало свидетельств и от

других лиц. К примеру, Нобелевский лауреат Джон Нэш рассказывал, что с детства прошел некую космическую школу и всегда получал от пришельцев полезную и нужную информацию. Правда, ему пришлось просидеть 25 лет в частной психиатрической поликлинике, пока он не научился скрывать источники своей необычной информации. Признание Нобелевского лауреата пришло к нему в 66 лет.

По моим исследованиям, кратковременными единичными фактами контактов с Высшими Иерархами и Учителями или контактами на постоянной основе обладали такие выдающиеся деятели прошлого, как Сократ, Александр Македонский, Парацельс, Жанна Д'Арк, граф Сен-Жермен, Галилей, Наполеон, Джордж Вашингтон, Делано Рузвельт, генерал Александр Ермолов, священники Филарет, Серафим Саровский, Сергей Радонежский, Кузьма Минин, Григорий Державин, Кришнамурти, Вевикананда, Шри Ауробиндо, мать Тереза, семья Рерихов, Ванга, писатели Ричард Бах, Герман Гессе и ряд других. По каждому из них имеются соответствующие факты и эпизоды их отношений с Высшими Учителями. Все это говорит о том, что человечеству и научному сообществу не следует бояться и огульно отрицать наличие Учителей человечества, а надо по возможности критически прислушиваться к их указаниям и выполнять разумные советы наших Наставников. В противном случае отрицание таких связей лишь укрепит современную цивилизацию в состоянии самоизоляции от иных миров, в котором мы сейчас находимся

Но все это касается индивидуального обучения целительству или другим контактам. Год назад я столкнулся с признанием о коллективном обучении со стороны иномирян в некоей Сети или «Небесном колледже», где были задействованы многие тысячи землян из разных стран. Эта история в кратком изложении уже описывалась в журнале «НЛО», поэтому я расскажу главным образом о том, что не вошло в публикации.

Обучение в Сети происходило в течение полутора лет, в 1986–1987 гг. Участниками были главным образом подростки по 15–16 лет. Землян разбивали на постоянные группы по четыре человека плюс был один ИХ «куратор», из пришельцев, как поняла моя информатор, ответственный за «успеваемость». «Обучение» шло в виде ролевых игр или наподобие компьютерных игровых ситуаций. Задача моей знакомой, с условным именем Надежда — работа с населением: разъяснение ситуации, объединение, организация совместных действий и т.д. «Обучение» происходило во сне. Сначала был спуск по короткой трубе — затем оказываешься в незнакомом месте: город, лес, берег моря, помещение, улицы и т.д., иногда не на Земле. Суть игры: нужно оглядеться и — выживать! Точнее, приспособляться к новой жизни и новой реальности. Это могла быть эпоха средневековья или Великой Отечественной войны, подводный мир или города будущего, исторические и реально существовавшие ситуации в разных странах.. Были игры, связанные с «инопланетянами» и с другими планетами, например, с Марсом. Где-то рядом обязательно должна была находиться «группа поддержки» — еще три постоянных партнера, парни-сверстники. У каждого «игрока» своя легенда и заданная цель. Общая задача группы: выявить друг друга в окружающем хаосе и создать общую стратегию действий. Чаще всего они участвовали в спасении самих себя или других людей в каких-то чрезвычайных обстоятельствах.

Какие были темы «игр»? Чаще связанные именно с войнами, сражениями, спасением. Если в «игре» группа допускала ошибки, их возвращали в начало действия, и эпизод повторялся, пока они не находили верное решение. По окончании этих «курсов», всем участникам скорректировали память. Ее блокировали, и в голове большинства мало что осталось. Только Надежда почему-то избежала этой участи, или память у нее изъяли не полностью. Если б все это (полтора года, каждый день!) было снами или фантазией, то продолжения бы не последовало. Но они, их четверка, встретились в жизни, они обучались в одном университете, Надежда вышла замуж за своего партнера по играм, между собой они поддерживают отношения до сих пор, хотя минуло почти 20 лет. Надежда потом находила и других участников игр в Сети, но эти знакомства не получили

продолжения. Все бывшие участники чего-то боятся. Впрочем, как боится пришельцев и их возможностей до сих пор сама Надежда.

Главные мои выводы из этой истории — шло или, может, идет до сих пор обучение землян методам организации спасательных работ в случае возможных катаклизмов. Обстановка сейчас на Земле, по впечатлениям Надежды, близка к тем экстремальным ситуациям, которые проигрывались в «небесном колледже». Возможно, время «Х» приближается, хотя лично она надеется, что все «утрается» или людям помогут. Не исключено, что пришельцы, а они и не скрывали своего происхождения и даже признавались, что они не входят в КОН (Коалиционный отряд наблюдателей), научились еще лучше блокировать память участников, поэтому сейчас и нет признаний, подобных тем, что я узнал от Надежды.

А теперь к тем любопытным эпизодам, которые не вошли в мои публикации.

Во-первых, это ОНИ, некто из иных миров, санкционировали нашу встречу с Надеждой и фактически обеспечили ее реализацию. Даже поддержали ее финансово. Каким образом? Меня вдруг пригласили на передачу НТВ «Принцип домино», и телевидение оплатило поездку. Но главным в тот мой приезд была именно встреча с участницей игр в Сети. Думаю, что это были не сами организаторы обучения в «небесном колледже», а какие-то другие силы.

Второе. Из нашей дальнейшей переписки с Надей выяснилось, что отнюдь не ради моей будущей книги встреча затеяна, а, процитирую: «Ответ был в том смысле, что важна как раз не Ваша книга, а Ваша просветительская и педагогическая деятельность. То есть, «им» импонирует, что Вы учите людей думать, мыслить нестандартно, без штампов. Именно это, оказывается, важно для землян. Вам было бы неплохо написать учебник по тому циклу лекций, что Вы читаете. Кто-то из Ваших учеников, видимо, пойдет дальше, и ему (им) необходимо незашоренное мышление на границах разных наук, в том числе и сугубо гуманитарных. Вы учите задавать вопросы — и это здорово! Мне поручено приободрить Вас. Возможно, это кажется странным, но «их» интересуют наши школы и университеты, и это факт. Лекции, уроки, учебники... Пришельцы подчеркнули, что именно это и есть самое главное, что я должна Вам сказать».

Эти сентенции кто-то из вас вполне может обратить на себя, ведь многие из присутствующих в зале выполняют посильные просветительские функции в обществе.

Другой немаловажный факт-следствие из полученных знаний в «небесном колледже» — нас, землян, боятся. Некие небесные существа — скорее всего, из конкурирующих отрядов инопланетян или иномирян — всерьез озабочены позицией некоторых коллег-инопланетян, считающих жителей нашей планеты чересчур умными и желающими нас слегка «приземлить», или, правильнее сказать, — отупить. Оказывается, все эти тесты, ЕГЭ и прочие реформы образования (не только в нашей стране!) внушены нам извне. Мы притормозили работы с освоением космоса, существенно свернули лунные и марсианские программы, но наши любопытство и любознательность все еще достаточно высоки (а «они» воспринимают это как агрессию, как вторжение в «их» дела). К счастью, по-прежнему в наших силах бороться с подобными тенденциями. О деградации общества, отупении вы можете сами судить по передачам на всех каналах телевидения, может, за исключением канала «Культура» (если не брать во внимание передачи Швыдкого), а также «Православного канала». Остальные работают на потребу той части инопланетян, которая желала бы видеть нас безмозглым стадом, жующим, пьющим и беспорядочно сношающимся с кем попало.

Еще одно немаловажное признание я получил от Надежды накануне конференции. Она делилась впечатлениями от моей последней книги «Близость с пришельцами», которую, к примеру, новосибирские ученые оценили как «одну из самых страшных» ими прочитанных, а там много говорилось о деяниях цивилизации «серых» на нашей планете. Вообще-то эта тема, экспансия «серых» на Земле, требует особого разговора, и она небезопасна

По своим занятиям в Сети Надежда знает и уверена, что «серые» уже на Земле и обосновались довольно прочно. Их она главным образом и боится, закрываясь анонимностью. Похоже, американцы «вляпались», когда после Второй мировой войны им попали материалы и контактеры, связанные с созданием «летающих тарелок». Они вынужденно пошли на позорную сделку, потому что, скорее всего, поняли, что у землян нет абсолютно никакой защиты от «серых». Власть во всех странах сознательно замалчивает факт присутствия агрессивной части инопланетян на Земле, чтобы не спровоцировать «серых» на внезапный силовой вариант. Меж тем власть, конечно, озабочена тем, что «пришельцы» практически творят, что хотят на нашей территории. Впрочем, пока опыты проводятся с животными и «плебсом» — их похищают, животных препарируют, с людьми проводят генетические и сексуальные опыты, а на «плебс» власть сама плевать хотела. Но не исключено, что попытки построить защиту от «серых», породили и 11 сентября 2001 года, и Беслан и другие масштабные теракты — как предупреждение и демонстрацию того, что люди и власти не способны ничего контролировать. Похоже, именно ими, «серыми», развязана подрывная деятельность по отуплению грядущего поколения, сведения интересов людей только к сфере быта и удовольствий, что сейчас повсеместно блестяще реализуется с помощью подконтрольных ИМ медиа-средств.

К особенностям жизнедеятельности «серых» Надежда относит их способ воспроизводства. Эти знания почерпнуты ею из занятий в Сети. «Серые» — это искусственно выведенная раса для заселения планет-гигантов. Специфика этих планет такова, что, как правило, они удалены от солнца, и атмосфера их довольно агрессивна. Отсюда их внешний вид, большие глаза и социальное мироустройство. Их организация напоминает муравьиные сообщества. Есть королевы-матки, откладывающие яйца-коконы, из которых через 3–6 месяцев (в зависимости от касты) вылупляется потомство. Касты разные — рабочих, ученых, воинов и т.д. Как и муравьи, «серые» обладают коллективным сознанием (отсюда и телепатией), но это зависит от принадлежности к касте. «Серые», по-видимому, лукавят, когда намекают об их размножении способом клонирования. Этим они пытаются себя очеловечить, дабы не вызвать немедленного отторжения или брезгливости у контактеров. Возможно, тут у них есть повод для комплекса неполноценности. Ведь считается, что подавляющее число разумных рас в нашей Вселенной живородящие. Не здесь ли кроется причина интереса «серых» к половой сфере землян и их попытки вывести живородных гибридов?

По поводу деления «серых» на «Служащих-Себе» и «Служащих-Другим» Надежда расценивает это как лукавство. В Сети их называли «группа каст, «работающих внутри» и «работающих вовне». Иными словами, они все одинаковы, а различаются по своему рабочему предназначению. Часть «серых» занята обслуживанием себе подобных (от примитивных каст уборщиков до каст высших чиновников), другая часть занята экспансией в космосе. Надо сказать, что «серых» другие инопланетяне не любят, впрочем, истины ради, как и самих землян (что объясняется нашей агрессивностью и жадностью). Но есть космические народы, которые оказывают нам бескорыстное покровительство как развивающейся расы. Учтите, что информация о «серых» получена Надеждой еще в 80-е годы.

Из сведений «небесного колледжа» следует, что «серые» через контактеров помогали Третьему рейху и посоветовали немецким контактерам сдаваться американским войскам, но только не советским. В результате США получили неожиданный и опасный подарок... Они надеялись получить чудо-оружие, а получили нечто большее — Прямой контакт! «Серые» перебрались в Америку и почувствовали себя там уверенно. До нас доходили сведения, что был даже вооруженный конфликт на одной из военных американских баз. Сегодня американцы боятся «серых» и пытаются найти союзников в борьбе с ними, но делают это вяло — возможно, для того, чтобы не вызывать подозрений со стороны «гриджи». Тема «серых человечков» переводится ради осторожности в

анекдоты и околоуфологический фольклор — что не случайно. Вот и Путин на встрече в редакции «Комсомольской правды» посмеялся над «серыми человечками», но, видимо, он знает больше и не может себе позволить какие-либо откровения.

Молодая россиянка Надежда считает, что время ожидания закончилось и «страшилки, почерпнутые ею из Сети», близки к тому, чтобы сбыться. В этой связи она желает нам, уфологам, успехов в распространении правды о пришельцах на Земле. Она мне пишет: «Не сдавайтесь, уфологи!» Давайте примем этот девиз к исполнению.